

Raadsnotulen

B 5

8 maart 2016



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 8 maart 2016

Aanvang: 20:00 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. P. Frijns (SPM), dhr. E. Sabel (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), mw. G. van Loo-Habets (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. J. Gunther (SP), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), mw. M. van Haasen (SP), dhr. S. Kamal (SP), dhr. GJ. Krabbendam (GL), dhr. H. Passenier (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), mw. M. Korsten (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. N. Peeters (PVM), dhr. F. Bastiaens (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), mw. P. Barning (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM).

Aanwezig college:

De wethouders Willems, Damsma, Gerats en Aarts.

Verhinderd raad: mw. G. Leers-Poelmans (CDA)

Verhinderd college: wethouder Van Grootheest.

1. Opening, vaststellen agenda, mededelingen:
Door de LPM is tijdig een motie aangekondigd over de reiniging van de binnenstad tijdens de carnaval. Deze motie wordt als agendapunt 8 behandeld.
Agendapunt 9 (bekrachtiging geheimhouding) wordt in beslotenheid behandeld.
Daarna wordt de agenda vastgesteld.
2. Notulen
De notulen van de raadsavond van 23 februari 2016 worden vastgesteld.
3. Ingekomen stukken.
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken.
4. Raadsvoorstel benoeming burgerlid Canisius LPM (11-2016).
Uitgebracht worden 38 stemmen, waarvan 19 stemmen voor, 17 stemmen tegen en 2 stemmen blanco. Daarmee is mevrouw Canisius benoemd.

5. Raadsvoorstel Innovatie-agenda kunst en cultuur (154-2015).

Amendement SPM, D66, SP, GL, VVD herverdeling budget:

Vóór het amendement stemmen de fracties van SPM (7), D66 (5), SP (5), PvdA (5), GL (4) en VVD (3). Tegen dit amendement stemmen de fracties van CDA (4), PVM (3), MV (1) en LPM (1).

Het amendement is aangenomen.

Amendement CDA, PvdA herverdeling budget:

Vóór het amendement stemmen de fracties van CDA (4), PvdA (5) en MV (1). Tegen dit amendement stemmen de fracties van SPM (7), D66 (5), SP (5), GL (4), PVM (3), VVD (3) en LPM (1)

Het amendement is verworpen.

Motie GL, SPM, SP, VVD, D66 broedplaatsenbeleid:

Vóór de motie stemmen de fracties van SPM (7), D66 (5), SP (5), PvdA (5), GL (4) en VVD (3). Tegen deze motie stemmen de fracties van CDA (4), PVM (3), MV (1) en LPM (1).

De motie is aangenomen.

Motie PvdA, CDA initiatieven van individuen:

Vóór de motie stemmen de fracties van CDA (4), PvdA (5), PVM (3), MV (1) en LPM (1). Tegen deze motie stemmen de fracties van SPM (7), D66 (5), SP (5), GL (4) en VVD (3).

De motie is verworpen.

Motie PvdA, CDA vervolproces tenderregeling:

Vóór de motie stemmen de fracties van CDA (4), PvdA (5), PVM (3) en MV (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (7), D66 (5), SP (5), GL (4), VVD (3) en LPM (1).

De motie is verworpen.

Geamendeerd raadsvoorstel innovatie-agenda kunst en cultuur:

Vóór het voorstel stemmen de fracties van SPM (7), D66 (5), SP (5), PvdA (5), GL (4) en VVD (3). Tegen het voorstel stemmen de fracties van CDA (4), PVM (3), MV (1) en LPM (1).

Het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

6. Motie SPM regulering kannabisteelt.

Vóór de motie stemmen de leden Barendse, Barning, Bastiaens, Bonder, Erckens, Es Sadki, Eurlings, Pie Frijns, Ad Frijns, Godwin, Van der Gugten, Gunther, Van Haasen, Van Ham, Jongen, Kamal, Korsten, Krabbendam, Van Loo, Martens, Mertens, Nelissen, Passenier, Sabel, Schoffeleers, Steijns (totaal 26). Tegen de motie stemmen de leden Geelen, Gorren, Heijnen, Hoen, Janssen, Limpens, Meese, Nuyts, Peeters, Severijns, Smeets, Van de Wouw (totaal 12).

7. Raadsvoorstel hockeyveld kredietvoting (16-2016)

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

8. Motie LPM reiniging binnenstad tijdens carnaval.

Vóór de motie stemt de fractie van de LPM (1). Tegen deze motie stemmen de fracties van SPM (7), CDA (4), D66 (5), SP (5), PvdA (5), GL (4), PVM (3), VVD (3), MV (1).

De motie is verworpen.

Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 8 maart 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

BP Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Meese en de heren Barendse, Nol Beckers, Pie Frijns, Severijns, Jo Smeets, Sondeijker, Van Lune en Passeniers

Voorzitter: de heer Gorren

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter opent om 19.00 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat dit de reparatie van het op 18 juni 2013 door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan Maastricht Zuidoost op 3 onderdelen betreft naar aanleiding van een uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 november 2014. Van de gelegenheid is gebruikgemaakt om voor te stellen nog een andere aanpassing door te voeren. Er zijn 3 zienswijzen ingediend die in het raadsvoorstel worden gewogen. In de rode kamer heeft onder andere Intratuin en Heuts Automaterialen zo juist ingesproken en zij hebben ook bescheiden overhandigd waarover ook eventueel opmerkingen gemaakt kunnen worden.

Eerste termijn

De **PvdA** (Van Lune) heeft geen opmerkingen over het stuk. De vraag is in hoeverre dit bestemmingsplan gerepareerd moet worden, dit in samenhang met de tijdsdruk van het hernieuwen van alle bestemmingsplannen. De PvdA is van mening dat Intratuin vraagt om een nieuwe ontwikkeling mogelijk te maken, die bij dit proces niet aan de orde is. De PvdA vraagt naar de opvatting van de wethouder en vraagt ten aanzien van de inbreng van Heuts Automaterialen hoe het proces gezien moet worden. Jarenlang was immers al sprake van de verkoop van een niet-autogereleerd assortiment.

Het **CDA** (Beckers) heeft ook geen opmerkingen over het stuk. Het CDA heeft geen bezwaar tegen de verruiming van het assortiment bij Intratuin, zeker gezien de economische omstandigheden en het behoud of de uitbreiding van de werkgelegenheid. Verder verwijst het CDA naar de mail van het centrummanagement die onderschrijft dat op deze manier voor een betere spreiding kan worden gezorgd. Het CDA wil gemakkelijker met dit type winkels omgaan. Lifestyle is een heel breed begrip geworden. Ten aanzien van Heuts Automaterialen heeft het CDA dezelfde vragen als de PvdA. Het CDA vraagt om een toelichting van de wethouder.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) gaat akkoord met het stuk en heeft dezelfde vragen als de PvdA en het CDA over Heuts Automaterialen en Intratuin.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) heeft geen opmerkingen over het stuk en heeft dezelfde opmerkingen over het assortiment van de betreffende bedrijven. De fractie wacht de beantwoording van de vragen af.

De **SP** (Bonder) sluit ook aan bij de gemaakte opmerkingen.

GroenLinks (Passeniers) zal de gestelde vragen ook niet herhalen. Dit is een reparatie op last van de Raad van State en dat gebeurt niet voor niets. De gevolgen daarvan zijn vervelend maar wel noodzakelijk om uit te voeren. Verder is van belang dat de aantallen vierkante meters van het stadscentrum niet naar de buitenwijken worden verplaatst. Dit betekent dat men heel zorgvuldig in het proces moet zijn.

D66 (Barendse) deelt de opmerkingen van de vorige fracties en heeft geen aanvullende vragen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) heeft ook dezelfde vragen. De fractie vraagt om de juridische aspecten goed te checken en adviseert ook om met het beleid van de provincie Limburg over de aanpak van de winkelbedrijven rekening te houden. Het is van belang dat consequent wordt gereageerd.

De **VVD** (Severijns) sluit zich aan bij de gestelde vragen aan en is ook verbaasd over bepaalde zaken. Waarom krijgt een fietsenzaak op de Molensingel 19 wel een vergunning? Dit is immers ook detailhandel. Dat geldt ook voor Bo-rent en de kringloopzaak. Ook is het lastig om de ondernemers duidelijk te maken dat bijvoorbeeld 200 m verderop op het industrieterrein van Gronsveld een Action en Aldi zitten. Dit is wel een andere gemeente en Zuid-Limburg is immers maar een klein gebied. De VVD vraagt om dit goed te bekijken. Iedereen vindt immers dat men ondernemers niet te veel voor de voeten moet lopen en assortimenten wisselen nu eenmaal.

Wethouder Van Grootheest merkt op dat het college het vastgestelde beleid uitvoert. Daarnaast voert het college ook de opdracht van de Raad van State uit. Veel discussiepunten horen ook niet bij de reparatie van een bestemmingsplan thuis maar bij een discussie over bijvoorbeeld de detailhandelsnota. Deze discussie moet dus op een ander moment worden gevoerd. In antwoord op de vraag van de PvdA stelt de wethouder vast dat inderdaad het proces van de actualisering van de bestemmingsplannen is doorlopen. Dat was een heel ingewikkeld proces, waarbij ook een aantal foutjes is hersteld. Daarom heeft dit ook langer geduurd dan gebruikelijk.

Ten aanzien van Intratuin merkt de wethouder vervolgens op dat het bouwvlak van Intratuin buiten het voorliggende bestemmingsplan ligt. Daarvoor is indertijd een apart bestemmingsplan gemaakt op uitdrukkelijk verzoek van de gemeenteraad om daarvoor een uitzondering te maken. De discussie over de brancheverruiming et cetera is indertijd ook uitgebreid gevoerd en vanwege moverende redenen is dit toen niet gehonoreerd.

Het **CDA** (Beckers) vindt dat al een voldoende reden om de zienswijze niet ontvankelijk te verklaren.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat de opmerkingen naar aanleiding van de discussie zijn gemaakt. Er is echter geen zienswijze ingediend.

Ten aanzien van Heuts Automaterialen heeft de Raad van State aangegeven dat de gemeente Maastricht een fout heeft gemaakt. Naar aanleiding van de zienswijzen geeft de Raad van State aan dat de gemeente dit moet repareren. De opdracht luidt dat naast de bestemming bedrijventerrein ook detailhandel op het gebied van auto's en autogerelateerde handel moet worden toegevoegd. Dit gebeurt met het voorliggende bestemmingsplan. Daarnaast is het college van mening dat niet kan worden aangetoond dat een ander assortiment wordt gevoerd. Verder stelt de wethouder vast dat een handhavingverzoek is ingediend vanwege het strijdig handelen met de functies van het bestemmingsplan. Dit staat echter niet op de prioriteitenlijst van handhaving van de gemeente. Het college kan echter niet anders dan handhaven als daartoe een handhavingverzoek wordt ingediend. Er wordt geconstateerd dat aldaar functies worden uitgeoefend die strijdig zijn met het bestemmingsplan en dan kan het college niet anders dan handhaven.

De **VVD** (Severijns) merkt op dat de advocaat van Heuts Automaterialen aantoont dat vanaf 1990 al artikelen worden verkocht die strijdig zijn met het bestemmingsplan.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat het college hiervan niet overtuigd is, want dit zijn onder andere brieven van klanten. Dit kan niet op deze manier worden aangetoond.

Verder vindt de wethouder in de richting van het CDA dat de discussie over brancheverruiming op een andere plek moet worden gevoerd. De wethouder deelt mee dat de gemeenteraad indertijd echter op grond van heel goede redenen deze beslissing heeft genomen, onder andere vanwege de bescherming van de binnenstad. Als men overgaat tot brancheverruiming, worden zaken met lagere huren in een betere positie gebracht in tegenstelling tot de zaken in de binnenstad. Daardoor zal de leegstand in de binnenstad van Maastricht toenemen. Het college raadt dit ten zeerste af.

Verder vindt de wethouder de opmerking van de Seniorenpartij over de relatie met het provinciale beleid terecht. Er zijn veel zaken die ook andere zaken naast het hoofdassortiment kunnen voeren. De provincie Limburg kijkt daarnaast wel heel strikt naar het aantal vierkante meters retail, met name in Zuid-Limburg. Zuid-Limburg heeft ook al relatief veel vierkante meters retail. Het risico is dat zaken zich gaan verplaatsen naar locaties waar het goedkoper is en waar men een groter assortiment kan voeren. Dit kan leiden tot leegstand op plekken waar men dat absoluut niet wil. De wethouder vindt dit een groot risico.

Naar aanleiding van de opmerking van de VVD geeft de wethouder aan dat het beleid van de gemeente Eijsden-Margraten geen reden is voor het college van de gemeente Maastricht om het beleid maar vrij te geven. Het college heeft ook veel opmerkingen gemaakt over de ontwikkeling in Gronsveld. De wethouder wil graag toewerken naar een benaderingswijze voor retail in Zuid-Limburg.

De **VVD** (Severijns) merkt op dat het voor ondernemers heel vreemd is dat er geen gezamenlijk beleid wordt gevoerd.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat het college die mening deelt. Het college komt tegelijkertijd voor zijn eigen retailers op. Het college heeft bijvoorbeeld bezwaar gemaakt tegen de vestiging van de Aldi en het vertrek van de Aldi uit het buurtwinkelcentrum De Heeg. De wethouder vond het dan ook bijzonder betreuenswaardig dat de provincie Limburg de bezwaren van de gemeente Maastricht heeft ingetrokken.

Tweede termijn

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of de situatie anders is als Heuts Automaterialen kan aantonen dat het assortiment al jaren anders is, bijvoorbeeld door verklaringen van leveranciers.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat dit ter plekke geconstateerd moet worden. In het verleden is hierop ook al gecontroleerd. De wethouder zal de informatie over deze handhaving nog schriftelijk aanreiken. Verder stelt de Raad van State de gemeente Maastricht in zijn uitspraak ook in het gelijk. Op alle fronten is door de Raad van State aangegeven dat het college aldus moet handelen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt of dit alleen voor Heuts Automaterialen geldt. Of wordt dit overal toegepast? Een drogist kan immers ook sigaretten verkopen.

Wethouder Van Grootheest vindt dit geen goede vergelijking. Het gaat hier om detailhandel in de bredere zin van het woord. De wethouder begrijpt echter wel het naar voren gebrachte punt. Vanuit het verleden zijn verschillende regimes gegroeid, hoe onrechtvaardig dit ook soms kan aanvoelen. Verder moet het college een handhavingverzoek uitvoeren. Dit economische delict staat echter niet bovenaan de prioriteitenlijst van de handhaving.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt op dat bedrijven zo in het ongewisse blijven. De fractie vindt dat de bedrijven meer duidelijkheid mogen verwachten.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat de eerste verantwoordelijkheid bij de bedrijven zelf ligt. Het is het eigen risico van de bedrijven als men ervoor kiest om in strijd met het bestemmingsplan te handelen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) stelt vast dat er steeds meer winkelleegstand ontstaat. De fractie stelt voor dat de gemeenteraad hierover door een echte deskundige wordt voorgelicht.

Wethouder Van Grootheest vindt dit een goede suggestie. Er zijn ook twee aanleidingen om deze retaildiscussie een keer te voeren, naast de ontwikkelingen in de provincie Limburg. Enerzijds wordt de detailhandelsnota geactualiseerd en anderzijds is naar aanleiding van vragen van het CDA rondom PDV op de Belvédère-locatie een onderzoek over de branchering door BRO gedaan naar fase 1 en fase 2 PDV. Het college komt rond de zomer hierover naar de gemeenteraad. De wethouder vindt het heel verstandig om dan de discussie in bredere zin ook te voeren.

Het **CDA** (Beckers) vraagt om dan ook naar de diverse bedrijventerreinen te kijken en te bezien in hoeverre daar knelpunten ontstaan, zodat dergelijke discussies in de toekomst kunnen worden voorkomen.

De voorzitter antwoordt dat de raad het presidium de opdracht kan geven om een extra informatieronde te organiseren vooruitlopend op de discussie over de detailhandelsnota.

Wethouder Van Grootheest adviseert dringend om dit te combineren, zodat ook alle informatie op tafel komt. De wethouder neemt dit dan ook terug naar het college om daarna in overleg met het presidium met een goed voorstel te komen (toezegging). De eerste helft van de volgende week krijgt de raad de gevraagde informatie over de handhaving (afspraken).

De voorzitter vraagt of het stuk rijp is voor besluitvorming door de raad van 22 maart 2016. Aldus wordt besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.30 uur.

Maastricht, 8 maart 2016

Cobben
Secretaris

Gorren
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Toetreden tot GR Omnibuzz (doelgroepenvervoer)

Aanwezig

Voorzitter: de heer Mertens
College: wethouder Gerats
Griffie: de heer Vinju

Fractievertegenwoordigers:

de dames Van Haasen en Korsten en de heren Es Sadki, Vrehan, Schulpen, Geelen, Wijnands, Limpens en Schoffeleers

Verder aanwezig:

de heer Hartholt directeur Omnibuzz

Totaal: 23 aanwezigen

De voorzitter vraagt aan het begin voor wie het een hamerstuk is. Voor de meerderheid van de aanwezige partijen is dit het geval. Wel heeft een aantal partijen nog een aantal vragen. Vervolgens worden de vragen geïnventariseerd.

De heren Geelen en Schoffeleers en Limpens hebben geen vragen meer.

De heren Schulpen en Wijnands en mevrouw Korsten hebben nog een aantal verduidelijkende vragen. (door een technische storing gedurende de eerste vijf minuten zijn deze kort samengevat)

SP (mevrouw Van Haasen) kan zich goed vinden in het voorstel met een pleidooi voor het regiemodel en een publiekrechtelijke inrichting. Spreekster is blij met de uitleg van de wethouder over de gemeenschappelijke regeling en de daarbij behorende democratische controle. Het is nu duidelijk welke bevoegdheden worden overgedragen en wat de rol van de gemeente is.

De SP heeft nog een aantal vragen over de nieuwe vormen van doelgroepenvervoer.

- Ambtelijke werkgroepen gaan aan de slag met Wmo-begeleid vervoer en leerlingenvervoer. Voor Wmo-begeleid vervoer is het streven 2018, voor leerlingenvervoer worden data genoemd in 2020 en 2022. Spreekster wil weten of die data aansluiten bij de ambitie van de gemeente Maastricht.
- Het stuk bevat weinig informatie over vervoer binnen de Jeugdwet. Spreekster wil weten of ook hiermee een werkgroep aan de slag gaat en wanneer de Maastrichtse mobiliteitscentrale volledig is ingericht.

PvdA (de heer Es Sadki) heeft een aantal vragen over dit onderwerp.

- Heeft het college contact met de huidige gebruikers van doelgroepenvervoer?
- Worden er de komende tijd nog zaken geregeld, bijvoorbeeld op het gebied van monitoring?
- Kan de gemeente met dit contract nog maatwerk bieden?
- Zijn met dit contract een vaste chauffeur en vaste begeleider mogelijk?
- Is een adviesraad voor het leerlingenvervoer een goed middel voor controle?
- Worden de financiële en bestuurlijke risico's in kaart gebracht, bijvoorbeeld bij een faillissement van een deelnemend bedrijf?

De **Maastrichtse Volkspartij** (de heer Vrehan) steunt de deelname aan de gemeenschappelijke regeling Omnibuzz. Het gefaseerd invoeren van de verschillende vervoerssoorten is een juiste beslissing. De fractie pleit verder voor aandacht voor de aansluiting van het speciale vervoer op het openbaar vervoer, zodat mensen met een beperking ook gemakkelijk gebruik kunnen maken van bus en trein. Daarbij is het VN-verdrag een goede stok achter de deur.

Het is goed dat er ervaringsdeskundigen worden ingeschakeld bij het proces. Spreker stelt voor om een adviesraad in te richten voor alles wat met vervoer te maken heeft. Hij vraagt verder meer informatie over de bevoegdheden en verantwoordelijkheden van de verschillende deelnemende instanties en gemeenten, stelt voor om termijnen te koppelen aan de te verstrekken informatie en vraagt meer inzage in het tijdpad. Voor Maastricht zouden de wijzigingen budgettair neutraal uitgevoerd kunnen worden. Spreker vraagt meer informatie over deze financiële zaken.

De MVP steunt de voorgestelde regeling en ziet uit naar een goed vervoerssysteem voor de burgers.

Wethouder **Gerats** gaat in op de vragen van PVM over de verplichtingen van de gemeente. De lopende contracten dicteren het moment van instroming. Het contract met Veolia loopt eind 2016 af. De eerste stap is het Wmo-regiotaxivervoer. Het contract voor leerlingenvervoer loopt nog tot 2022. Jaarlijks zal er een evaluatie plaatsvinden, onder andere wat betreft de relatie tussen gemeenteraden en de gemeenschappelijke regeling. Een lid van het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling (dat is de wethouder) zal rechtstreeks verantwoording afleggen aan de raad. Omnibuzz heeft verder een overlegstructuur toegezegd met de verschillende gemeenteraden. Dat wordt de komende tijd verder ingevuld, wellicht met een regionale overlegstructuur. Spreker zegt toe dat een adviesraad met ervaringsdeskundigen en cliënten zal worden ingesteld, die op vaste momenten overlegt met de verschillende gemeenteraden, onder andere over de voortgangsrapportages.

De financiën van een gemeenschappelijke regeling moeten op een zorgvuldige manier worden afgewikkeld. Het budgetrecht berust bij de gemeenteraad.

Er is verder gevraagd of de aanbesteding wel gerealiseerd kan worden. Spreker beaamt dat er sprake is van tijdsdruk, maar ziet voorsnog geen problemen. Er is ook gesproken over de verschillende rollen van bijvoorbeeld een wethouder bij een gemeenschappelijke regeling. Spreker stelt voor om op een serieuze manier om te gaan met de risico's op dat gebied, maar beaamt dat er fouten mogelijk zijn, bijvoorbeeld op het gebied van financiën, effectiviteit en inrichting van systemen. Hij maakt zich echter voorsnog geen zorgen.

Zowel Veolia als Arriva maakt geen gebruik van sociale return. Het is daarom mooi dat daarmee met deze gemeenschappelijke regeling wordt gestart. Dat is een grote stap voorwaarts. Verder worden ook op het gebied van duurzaamheid grote stappen gezet.

Door een goede regie op de mobiliteitscentrale, neemt de kennis op dat gebied toe. Er is nu nog onvoldoende zicht op de verkeersstromen.

De provincie is verwickeld in juridische processen en communiceert er daarom niet over.

Doelgroepenvervoer is een verantwoordelijkheid van de gemeente; openbaar vervoer een verantwoordelijkheid van de provincie. De provincie krijgt een adviserende rol voor een goede afstemming tussen beide soorten vervoer.

Er wordt op dit moment alles aan gedaan om het openbaar vervoer toegankelijker te maken. 85% van de doelgroep zal echter nog lang op doelgroepenvervoer aangewezen zijn, gezien de recente ervaringen en onderzoeken.

De raad moet zich goed bezinnen hoe hij wil omgaan met gemeenschappelijke regelingen. Spreker verwacht niet dat de raad anders zal omgaan met deze gemeenschappelijke regeling. Hij verwacht dan ook geen bezwaren op dat gebied.

Er is sprake van twee ambtelijke werkgroepen: voor begeleid vervoer en leerlingenvervoer. Het is de ambitie om zaken te integreren en haast te maken met de voorbereidingen. Het is goed om daar ook ouders en kinderen bij te betrekken, bijvoorbeeld bij het aanstellen van een vaste chauffeur en vaste begeleider.

De wethouder voorziet dat er met deze nieuwe systematiek meer mogelijkheden zijn voor maatwerk. Hij ziet verder goede mogelijkheden voor een adviesraad. Er is al sprake van een adviesraad voor doelgroepenvervoer. Voor het openbaar vervoer is het provinciaal bestuur aan zet. Spreker is het ermee eens dat de timing van het communicatieplan goed moet zijn.

De situatie op de markt zorgt ervoor dat de tarieven met 10% worden verhoogd. Door andere maatregelen kan het doelgroepenvervoer budgettair neutraal worden overgeheveld.

De heer **Hartholt** (ambtenaar) gaat in op het PR-plan. De huidige stand van zaken is in beeld gebracht. De brief daarover wordt binnen enkele weken verstuurd. De komende maanden zullen er nog drie contactmomenten zijn met klanten over de veranderingen per 10 december 2016.

Daarnaast vinden er informatiesessies in de gemeenten plaats.

In de OV-visie van de provincie is sprake van overleg met de gemeenten, onder andere over de optimalisering van de mobiliteitscentrale. Verder wordt er nu onderzoek gedaan naar het aantal aangepaste bushaltes. Spreker ziet uit naar de bussen die de provincie gaat inzetten.

Er is sprake van een krap tijdpad, maar het is niet ondoenlijk. Er wordt samen met aanbestedingsexperts gekeken naar de juiste aanpak. Taxibedrijven hebben al aangegeven te kunnen voldoen aan de maximale inwerktermijn van twee à drie maanden.

Maastricht is de trekker van de werkgroep leerlingenvervoer. De gemeente is een belangrijke adviseur van deze werkgroep.

Tweede termijn

Partij Veilig Maastricht, Seniorenpartij en D66 stemmen in met het voorliggende voorstel.

CDA (de heer Geelen) deelt mee dat de gemeente onder andere door het werk van de werkgroep Maastricht Bereikbaar veel expertise heeft op dit gebied. Spreker stelt voor om daar gebruik van te maken.

GroenLinks (mevrouw Korsten) stemt in met het voorstel, maar wil weten wat de speerpunten zijn van de gemeente Maastricht over zaken waarvoor beleidsvrijheid geldt.

Wethouder **Gerats** legt uit dat de raad binnen de gemeentelijke Wmo-regeling zaken met betrekking tot het doelgroepenvervoer vaststelt op basis van de resultaten van de keukentafelgesprekken in de gemeente. Hij pleit daarbij voor een goede afstemming met andere gemeenten, maar benadrukt dat iedere gemeente zijn eigen regels mag opstellen, onder andere over tarifiering en maximale tijdsduur.

De heer **Hartholt** deelt mee dat de gemeente Maastricht de afspraken over de oude strippenkaart heeft overgenomen met een bedrag per zone.

GroenLinks (mevrouw Korsten) wil weten wanneer de raad daar een besluit over neemt.

Wethouder **Gerats** legt uit dat de raad de verordening vaststelt. Vervolgens werkt het college de verordening uit in nadere regels.

De **Maastrichtse Volkspartij** (de heer Vreken) deelt mee dat de vervoersregeling is opgenomen in de Verordening 2015. Om gebruik te kunnen maken van de vervoersregeling zijn beschikkingen afgegeven. Spreker wil weten of de raad na 10 december 2016 opnieuw een verordening moet vaststellen of dat de afgegeven beschikkingen geldig blijven tot aan de einddatum van de beschikking.

Wethouder **Gerats** deelt mee dat de verordening begin 2015 is vastgesteld. In de verordening is bijvoorbeeld geen maximale tijdsduur vastgelegd. De invoering van de gemeenschappelijke regeling is geen reden om daarop terug te komen, tenzij de raad daar expliciet voor kiest. Ook kan de verordening naar aanleiding van nieuwe ervaringen worden aangepast.

CDA (de heer Geelen) vraagt naar verschillen in regelingen tussen Maastricht en omliggende gemeenten.

Wethouder **Gerats** antwoordt dat de wethouders van omliggende gemeenten graag van de huidige dure regeling af willen. De Heuvellandgemeenten denken dus heel anders over de regeling van Maastricht.

SP (mevrouw Van Haasen) herhaalt haar vraag over doelgroepenvervoer binnen de Jeugdwet.

De heer **Hartholt** deelt mee dat doelgroepenvervoer binnen de Jeugdwet ook wordt besproken binnen de werkgroep Wmo-BG.

PvdA (de heer Es Sadki) vindt de doelstelling en de inhoud helder en kan dan ook instemmen met het voorliggende voorstel.

De **Maastrichtse Volkspartij** (de heer Vreken) is blij met de toezegging betreffende de adviesraad, want het is belangrijk dat gebruikers mee kunnen praten over deze nieuwe regeling. Spreker vraagt verder aandacht voor sociale return. Met Vervoer op Maat hebben eerder al veel mensen een leuke baan kunnen krijgen.

Spreker vraagt ook aandacht voor overleg met doelgroepenorganisaties, met bijvoorbeeld aandacht voor training en dergelijke. Hij pleit verder voor een goede communicatie, onder andere over de eerder afgegeven beschikkingen en bijvoorbeeld de eigen bijdrage.

Wethouder **Gerats** benadrukt dat hij aandacht heeft voor de onrust, die is ontstaan. Ook zegt hij veel aandacht te schenken aan sociale return. Hij wil weten of ook mensen met een beperking in aanmerking moeten komen voor bijvoorbeeld trainingsprogramma's.

De **Maastrichtse Volkspartij** (de heer Vreken) wil inderdaad breed inzetten op sociale return. Spreker benadrukt dat daar bij Vervoer op Maat al veel expertise is opgedaan en stelt voor om daar gebruik van te maken.

De heer **Hartholt** deelt tot slot mee dat de provincie conform de landelijke wetgeving eisen stelt aan de toegankelijkheid van bussen.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raad, niet in de raadsvergadering van deze avond, maar in de volgende.
Hij bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg om 19.45 uur.

**Raadsvergadering
Dinsdag 8 maart 2016, 20.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoeming burgerlid fractie LPM**
- 5. Innovatieagenda kunst en cultuur**
- 6. Motie Seniorenpartij Maastricht regulering cannabisteelt**
- 7. Hockeyveld kredietvoting**
- 8. Motie LPM Reiniging binnenstad tijdens carnaval**
- 9. Bekrachtiging geheimhouding informatie verstrekt op 23 februari 2016 (besloten vergadering)**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 38 leden van de raad. Mevrouw Leers is afgemeld. Wethouder Van Grootheest is verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen

De voorzitter heropent de vergadering om 20.03 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter merkt op dat wethouder Aarts het initiatief heeft genomen om vanwege de internationale vrouwendag alle dames in de gemeenteraad een bos bloemen te geven.

De bloemen staan op de tafels bij de vrouwelijke raadsleden.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat een bericht van verhindering is ontvangen van wethouder Van Grootheest en mevrouw Leers.

Verder stelt de voorzitter voor om de motie vreemd aan de orde van de dag van de LPM Reiniging binnenstad tijdens carnaval als agendapunt 8 aan de agenda toe te voegen. Aldus wordt besloten. Het verslag over de renovatie van het stadhuis en de bekrachtiging van de geheimhouding van de informatie verstrekt op 23 februari 2016 wordt in een besloten vergadering na afloop van deze vergadering behandeld.

De **SP** (Bonder) deelt mee dat de SP-fractie niet bij die besloten vergadering is geweest. Daarom zal de SP-fractie de vergadering dan verlaten.

Het **CDA** (Heijnen) zal de vergadering dan ook verlaten.

De voorzitter antwoordt dat het iedere fractie inderdaad vrij staat om de vergadering dan te verlaten.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat de verslagen van de raadsavond van 23 februari 2016 (raadsvoorstel 21 - 2016) aldus worden vastgesteld. Aldus besloten.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van het overzicht van de openstaande moties en toezeggingen vanaf 1 januari 2015. Dit overzicht was een wens van de raad en is nu opgesteld door de ambtelijke organisatie en de griffie. De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat het overzicht van de afgedane moties en toezeggingen vanaf 1 januari 2015 wordt vastgesteld. Inhoudelijke vragen kunnen altijd later nog aan het college worden gesteld. De voorzitter geeft de griffie en de ambtenaren namens de gemeenteraad voor dit overzicht een compliment.

4. Benoeming burgerlid fractie Liberale Partij Maastricht

De voorzitter deelt mee dat de Liberale Partij Maastricht mevrouw Nanette Canisius voordraagt als burgerlid. Hierover wordt een geheime stemming gehouden. De voorzitter stelt mevrouw Heijnen, de heer Erckens en de heer Kamal als stemcommissie voor en zij schorst kort de vergadering.

Schorsing 20.09 - 20.18 uur

De heer Erckens meldt namens de stemcommissie dat mevrouw Nanette Canisius gekozen is met 19 stemmen voor, 17 stemmen tegen en 2 blanco stemmen. In totaal zijn 38 stemmen uitgebracht. Daarmee is het voorstel aangenomen.

Mevrouw Canisius wordt naar binnen geleid en zij legt vervolgens de eed af.

De voorzitter feliciteert mevrouw Canisius met haar benoeming als burgerlid van de LPM.

5. Innovatieagenda kunst en cultuur

De voorzitter deelt mee dat dit onderwerp al 2 keer is uitgesteld. Deze innovatieagenda beoogt het culturele klimaat in Maastricht voor 2016 en 2017 een impuls te geven. Deze innovatieagenda is het resultaat van intensieve samenwerking met de belanghebbenden. Het voorstel is op 5 januari 2016 in de stadsronde behandeld en er is geen raadsronde geweest omdat de fractievoorzitters hebben bepaald dat dit voorstel bijzonder belangrijk is en dat daarom het debat plenair moet worden gevoerd. Het betreft het hele culturele spectrum waaraan een impuls van 1 miljoen euro wordt toegekend. Op het voorstel zijn 2



amendementen ingediend en 3 moties. De voorzitter geeft allereerst het woord aan de heer Nelissen, omdat het amendement van de Seniorenpartij Maastricht als eerste is ingediend.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dat eerst het stuk moet worden besproken en pas daarna een amendement kan worden ingediend. De Seniorenpartij Maastricht is dan toch als eerste aan het woord.

GroenLinks (Krabbendam) deelt deze opvatting.

De voorzitter gaat hiermee akkoord.

Eerste termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) stelt vast dat de gemeenteraad een eenmalig budget van 1 miljoen euro beschikbaar heeft gesteld. De fractie geeft hiervoor een compliment. Dit geld is na de ingrijpende bezuinigingen van het voorgaande jaar een welkome impuls voor 2016 en 2017. Deze innovatieagenda is het resultaat van een intensief traject met 2 doelen:

1. het op korte termijn versterken van kunst en cultuur in de Maastrichtse samenleving,
2. Maastricht als sterk cultureel brandpunt te positioneren in het cultuurplan 2017-2020.

De Seniorenpartij Maastricht koestert de vele amateurverenigingen en is blij dat Maastricht nog steeds beschikt over een volledig kunstvakonderwijs. Dit zorgt voor een groot netwerk in de kunst- en cultuursector. De Seniorenpartij Maastricht wil dit graag zo behouden. De opgedane kennis en ervaring van op weg naar MCH 2018 moet worden gebruikt om het maatschappelijke en economische belang van cultuur voor de samenleving zichtbaar te maken en Maastricht als 1 van de 9 brandpunten te handhaven, want de samenleving is immers veranderd. Maastricht als centrumgemeente in de Euregio met een gezamenlijke bevolking van meer dan 3 miljoen inwoners vergt ook een andere aanpak van cultuur met een andere rolverdeling waarin meer ruimte is voor experimenten die breed worden gedeeld en waarbij Maastricht de regie moet nemen. De SPM stelt wel een andere verdeling van het budget de uitvoering van de innovatieagenda voor, omdat het meeste geld bij de innovatie van kunst en cultuur terecht moet komen. Het amendement is mede ondertekend door D66, de SP, GroenLinks en de VVD. De fractie leest vervolgens het dictum van het amendement voor.

Amendement SPM Innovatieagenda cultuur

Het **CDA** (Janssen) merkt op dat Maastricht 1 miljoen euro over heeft van de tocht naar de titel MCH 2018. De wethouder wil dit geld besteden aan innoverende culturele zaken. Wat betekent dat? Tijdens de stadsronde van 5 januari 2016 kon niemand antwoord geven op de vraag wat onder innovatie moet worden verstaan. Nu kan ook nog niemand deze vraag goed beantwoorden. Het raadstuk blijft immers vaag en onduidelijk. Het aantal ingediende moties en amendementen versterkt de mening dat het raadsvoorstel wellicht nog niet rijp is voor besluitvorming. Het taalgebruik is ook erg vaag. Het CDA neemt aan dat men iedereen wil bereiken zodat iedereen kan meedingen naar een gedeelte van de 1 miljoen euro. Het CDA is benieuwd wie met deze tekst in de hand een tender durft te schrijven. De 254 deelnemers van de cultuurdialogen hebben allemaal de hoop een deel van het geld in de wacht te slepen omdat bij velen het water tot aan de lippen staat. Het CDA vraagt aan de wethouder het begrip innovatie duidelijk uit te leggen zodat iedereen weet waaraan een tender moet voldoen. Spreker vraagt dit ook als raadslid, zodat hij zijn controlerende taak straks goed kan uitvoeren. De kaders zijn nu zo breed geformuleerd dat het belangrijk is voor de gemeenteraad om de vinger aan de pols te houden.

GroenLinks (Passeniers) vraagt wat het CDA onder het begrip innovatie verstaat.

Het **CDA** (Janssen) kan deze vraag niet beantwoorden. Het CDA hoort het antwoord graag van de wethouder.

GroenLinks (Passeniers) stelt vast dat het CDA na de vele gesprekken die zijn gevoerd dus nog geen beeld van innovatie heeft.

Het **CDA** (Janssen) antwoordt bevestigend.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of het CDA ook vindt dat innovatie misschien helemaal niet het criterium zou moeten zijn zodat men bij de tender meer kans van slagen heeft.

Het **CDA** (Janssen) antwoordt bevestigend.

Het **CDA** (Janssen) wil ook graag weten met welke ambitie een aanvraag wordt gedaan en wat van die ambitie terecht is gekomen. Daarom dient het CDA samen met de PvdA een amendement in die de PvdA verder zal toelichten. Verder stelt de fractie ten aanzien van de regisseur en de makelaar vast dat al veel rapporten zijn geschreven over het cultuurbeleid in het kader van MCH 2018.

GroenLinks (Passeniers) vraagt of het CDA ook vindt dat door de tender zo open te stellen ook heel veel mogelijkheden bestaan voor het veld om een bijdrage te leveren.



Het **CDA** (Janssen) antwoordt dat 254 mensen deelgenomen hebben aan de cultuurdialogen. Dat is een teken dat iedereen graag een graantje wil meepikken.

GroenLinks (Passeniers) stelt vast dat het CDA dus zo veel mogelijk mensen wil ondersteunen bij een aanvraag.

Het **CDA** (Janssen) antwoordt bevestigend. Het CDA vindt het zonde om een deel van het geld te besteden aan het schrijven van een rapport. Het CDA wil graag de bestaande rapporten gebruiken en stelt voor om de gereserveerde 150.000 euro uit te geven aan mooie culturele initiatieven van onderop. Daarnaast stelt het college bovendien voor om een externe regisseur aan te stellen. Het CDA en de PvdA stellen daarop voor om deze functie op te vangen binnen de eigen ambtelijke organisatie. Daarom dient het CDA samen met de PvdA het volgende amendement in. De fractie leest vervolgens het dictum van het amendement voor.

Amendement PvdA en CDA kunst en cultuur regie

Het **CDA** (Janssen) heeft ook nog vragen aan de wethouder. Wat wordt onder innovatie verstaan? Waaraan moet een tender voldoen? Kan het raadstuk in begrijpelijke taal worden herschreven zodat dit voor iedereen duidelijk is en iedereen een kans maakt?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) merkt op dat het CDA in de zeven werkgroepsessies deze vragen en opmerkingen niet heeft gemaakt.

Het **CDA** (Janssen) antwoordt dat dit een interpretatie van de Seniorenpartij Maastricht is.

Het **CDA** (Janssen) vraagt hoe de wethouder iedereen binnen het kunst- en cultuurveld bereikt om kenbaar te maken dat er mogelijkheden liggen om plannen in te dienen en extra geld binnen te halen.

D66 (Mertens) stelt vast dat het raadstuk voortgekomen is uit het coalitieakkoord. Dit was de opdracht aan het college en die is nu uitgevoerd. D66 geeft een groot compliment aan het college en de ambtenaren voor de tijd die voor dit raadsstuk is genomen en voor het feit dat de stad zo breed hierbij is betrokken. Iedereen die wilde, kon meedoen.

D66 toetst het raadstuk aan drie kaders. D66 is een voorstander van een overheid die faciliteert. Verder is D66 een voorstander van duurzame cultuur en een voorstander van internationale samenwerking en kruisbestuiving. D66 denkt dat het raadstuk perfect binnen deze kaders past, hoewel weinig over het internationale aspect wordt gezegd. D66 vraagt aan de wethouder om dit aspect nog een keer toe te lichten. D66 vindt dit een innovatief raadstuk waarbij het de bedoeling is om het gehele culturele veld in Maastricht te versterken en het proces van samenwerking op gang te brengen. Dit is heel vernieuwend en spreekt D66 erg aan.

D66 heeft het amendement van de Seniorenpartij Maastricht meeondertekend en steunt dit ook. D66 steunt echter niet het amendement van de PvdA en het CDA. Wanneer een ambtenaar immers regisseur wordt, is dat een vreemde positie voor een ambtenaar. Het is belangrijk om een externe regisseur te hebben die een goede band heeft met het veld en die namens het veld naar de gemeente komt. 0.5 fte is daarvoor voldoende. Verder heeft D66 ook de motie van GroenLinks over het broedplaatsbeleid meeondertekend.

De **PvdA** (Barning) vraagt aan D66 of de verhouding tussen de gemeente en het veld dusdanig slecht is dat iemand daartussen moet zitten om de contacten te onderhouden. De fractie vindt het niet helder waarom een (externe) regisseur nodig is.

D66 (Mertens) antwoordt ontkennend. D66 ziet meer een loyaliteitsprobleem. Bovendien zijn er meer regisseurs in deze stad die prima werken zoals bij het centrummanagement en de projectmanager bij de A2. D66 is voorstander van een contactpersoon, liefst extern.

Ten aanzien van de motie van PvdA innovatieagenda initiatieven van individuen vindt D66 het vreemd als individuen apart kunnen inschrijven. Dit moet gezamenlijk gebeuren. D66 vraagt een toelichting van het college. Ten aanzien van de motie van de PvdA innovatie cultuur vervolproces weet D66 niet of de termijnen reëel zijn. De gestelde vragen zijn echter wel logisch. D66 wacht het antwoord van het college af.

De **SP** (Gunther) merkt op dat het culturele veld in opstand is gekomen tegen het kabinetsbeleid. De gevolgen hiervan zijn nog te voelen. De SP is dan ook blij dat met deze nota aan cultuur een nieuwe impuls wordt gegeven. Innovatie betekent volgens Van Dale de invoering van nieuwheid. De SP vindt dat juist de uitdaging erin zit om met vernieuwende culturele kunsten te voorschijn te komen. Via een tender kan men duidelijk maken hoe, wat en waarom men dit wil doen.

De SP is verder ook geschrokken van het vele geld voor de proceskosten en de makelaar. Daarom steunt de SP het amendement van de Seniorenpartij Maastricht. De SP is een groot voorstander om het veld het zelf te laten doen. De motie van GroenLinks is hiervan een goed voorbeeld. Het gebeurt immers bij de



broedplaatsen, zoals indertijd bij het Landbouwbelang. De tijd zal ook leren wat innovatief is. De SP vraagt aan de wethouder om de gemeenteraad mee te nemen bij de tenders, de gemeenteraad op de hoogte te houden van de ontwikkelingen bij de tenders en eventueel een evaluatiemoment in te bouwen.

De **PvdA** (Barning) geeft alle credits voor de PvdA-inbreng aan de heer Van Lune als burgerraadslid. Kunst en cultuur dagen uit, verrassen, verbreederen en verrijken de stad en leveren een essentiële bijdrage aan het leefklimaat van de stad. De PvdA vindt dit nog altijd en hecht sterk aan een zeer sterk en breed kunst- en cultuurveld in Maastricht. De PvdA vindt dat de gemeente haar verantwoordelijkheid moet nemen om de positie als 1 van de 9 brandpunten waar te maken. De PvdA herinnert aan het najaar van 2013. De voormalige burgemeester heeft toen gezegd: 'we gaan door'. Helaas heeft deze coalitie echter het tegenovergestelde besloten en stevige bezuinigingen doorgevoerd die de sector stevig hebben geraakt. Kleinschalige cultuurinstellingen die juist door het Rijk en de fondsen zijn geprezen voor hun innovatieve kracht werden toen geraakt. Het college komt nu toch met een innovatieagenda kunst en cultuur met een eenmalige impuls. Er wordt echter nog steeds 0,5 miljoen euro per jaar bezuinigd in Maastricht op kunst en cultuur. Dit is dan ook een doekje voor het bloeden. Daarnaast is ook het doel van de regeling niet duidelijk. Wat houdt deze innovatie in? De PvdA vindt het amendement van de Seniorenpartij Maastricht een stap in de goede richting. De PvdA denkt echter dat meer nodig is. Als men immers wil dat de innovatieagenda een serieuze impact zal hebben op de vernieuwing en de verrijking van kunst en cultuur in Maastricht moeten bijvoorbeeld ook individuele initiatieven in aanmerking komen voor de tenderregeling. Vernieuwing en verrijking komen immers vooral uit de nieuwe spelers die alleen starten.

GroenLinks (Passeniers) vraagt waarom de PvdA denkt dat de individuele kunstenaar niet wordt uitgenodigd. Een individuele kunstenaar vindt het immers vaak prettig om samen met andere instituten de tenderregeling aan te gaan omdat men vaak moeite heeft om een voorstel alleen in te dienen. De **PvdA** (Barning) antwoordt dat in het raadstuk staat dat alleen collectieve voorstellen kunnen worden ingediend. Bovendien heeft men ook niet veel tijd om voorstellen in te dienen. Verder vindt de PvdA dit ook erg paternalistisch. Het is dus een verbreding van het voorstel en geen versmalling. **GroenLinks** (Passeniers) denkt dat de PvdA het verkeerd begrijpt. De mensen in het veld willen hiervan graag gebruikmaken.

De **VVD** (Van de Wouw) merkt op dat succesvolle innovatietrajecten juist ontstaan door samen te werken zodat men ook bijvoorbeeld samen bepaalde kosten kan delen. De VVD vindt dit een uitdaging voor de individuele kunstenaar om samen te werken. De **PvdA** (Barning) is het hiermee helemaal eens. Alleen wil de PvdA mensen die niet genoeg tijd hebben ook deze mogelijkheid bieden, zodat men daarna de samenwerking kan verankeren. De PvdA dient daarom samen met het CDA de volgende motie in. De fractie leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie PvdA innovatieagenda initiatieven van individuen

Verder deelt de PvdA mee dat het CDA mede namens de PvdA een amendement heeft ingediend om het budget voor de makelaar en de cultuurscan toe te voegen aan het budget voor de tenderregeling. Dit is een onnodige schakel die geld kost. Dit geld kan ook aan kunst en cultuur worden uitgegeven.

De **SP** (Gunther) heeft begrepen dat de PvdA niet met het veld heeft gesproken. Het veld ziet ook liever een makelaar of regisseur van buiten de gemeente. De **PvdA** (Barning) antwoordt dat de heer Van Lune gelukkig wel uitgebreid met het veld heeft gesproken. Het geld voor een regisseur van buiten de gemeente gaat van de tenderregeling af, terwijl indien men kiest voor een ambtenaar vanuit de gemeente 100.000 euro extra aan kunst en cultuur kan worden besteed. Indien men de vraag zo concreet stelt, zal het antwoord dus waarschijnlijk anders zijn. De PvdA merkt verder op dat bij de afdeling cultuur nog een vacature is die ingevuld moet worden. Hiervoor moet dus ook formatieruimte worden vrijgemaakt. De **SP** (Gunther) vindt dat de PvdA de wens van het veld naast zich neerlegt. De **PvdA** (Barning) antwoordt dat iedereen hoort wat men wil horen.

Verder dient de PvdA samen met het CDA nog een motie in over het scherper monitoren van het precieze doel van de regeling. Daarnaast vraagt de PvdA ook om de gemeenteraad te betrekken bij de uitvoering. De fractie leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie PvdA innovatie cultuur vervolproces



De PvdA is van mening dat de effecten van de innovatieagenda door een evaluatie voldoende in beeld gebracht kunnen worden. Een grootst opgezette cultuurscan is daarom ook niet nodig. Het beschikbare geld moet voornamelijk aan kunst en cultuur worden uitgegeven en niet aan allerlei randverschijnselen. Maastricht heeft ook maar één structurele subsidieregeling voor het BIS. Na de inschrijving voor dit jaar, kan pas in 2020 opnieuw voor die structurele subsidieregeling worden ingeschreven. Wat betekent dit voor alle initiatieven die straks geen deel uitmaken van het BIS en die gebruikmaken van deze tender en dan later in een impasse geraken? Dit zou de PvdA zeer betreffen.

GroenLinks (Passeniers) vraagt wat kunst en cultuur voor de mensen in Maastricht betekent. Dat was een prachtig onderdeel van de cultuurdialoog, welke is gebruikt om uiteindelijk tot deze nota te komen. Welke rol speelt wie? Het werd duidelijk dat de rol van de gemeente de komende jaren anders moet worden. Ook de rol van de kunstbeoefenaars vraagt om aandacht. Dit proces verdient dan ook enorm veel complimenten. De kunst- en cultuurbeoefenaars moeten zo veel als mogelijk zelf in charge zijn. Dat geeft het culturele veld de gelegenheid om te participeren. GroenLinks vindt kunst en cultuur enorm belangrijk en vindt de bezuinigingen van het coalitieakkoord ook enorm jammer. GroenLinks was dan ook blij dat 1 miljoen euro werd gereserveerd voor de innovatieagenda. Dit is een eenmalige subsidie om echte innovatie te bewerkstelligen en om voor te sorteren op de nieuwe regeling die in 2018 komt. GroenLinks heeft drie aandachtspunten in de innovatieagenda. Het eerste aandachtspunt is dat zo veel als mogelijk geld aan cultuur zelf moet worden besteed. Daarom vindt GroenLinks dat de bijdrage voor branding, het meten van effecten en de makelaarsfunctie zo beperkt mogelijk moet zijn. GroenLinks steunt dan ook het amendement van de Seniorenpartij. GroenLinks vindt de rol van de makelaar enorm belangrijk. Juist in de veranderende rol van de gemeentelijke overheid moet de makelaar zo veel als mogelijk dienstbaar zijn aan het culturele veld. Daarom is de term makelaar ook te verkiezen boven regisseur. Een regisseur bepaalt namelijk heel veel en een makelaar moet juist bemiddelen tussen het culturele veld en de gemeentelijke kaders en middelen.

De **PvdA** (Barning) blijft verbaasd. Het culturele veld in Maastricht is immers zeer volwassen en goed in staat om met goede voorstellen te komen. Deze moeten aan de hand van de kaders worden beoordeeld. Dat is een gemeentelijke taak. De PvdA ziet dan ook geen rol weggelegd voor een makelaar.

GroenLinks (Passeniers) legt uit dat een makelaar in staat is om partijen te verbinden. De makelaar kan het veld helpen om elkaar te vinden. De gemeentelijke overheid moet het geld daarvoor beschikbaar stellen om hen de gelegenheid te geven om dit tot stand te brengen. Het voorstel van de PvdA ondermijnt echter juist deze prachtige innovatiekansen.

De **PvdA** (Barning) heeft meer vertrouwen in de gemeentelijke organisatie dan GroenLinks.

GroenLinks (Passeniers) heeft juist veel vertrouwen in het culturele veld.

In het raadsvoorstel staat verder dat bij het creatieve en culturele veld proeftuinen worden ingericht. Een van de proeftuinen zou zich moeten richten op het broedplaatsbeleid. Het is belangrijk dat dit beleid snel wordt gevormd en concreet wordt gemaakt. Het gaat bovendien ook om beleid dat niet alleen gaat over het culturele domein, maar ook over stadsontwikkeling en economie. Daarom is het ontwikkelen van een integraal broedplaatsbeleid essentieel. De gemeente hoeft bijvoorbeeld alleen een garantstelling te geven zodat pandeigenaren panden voor broedplaatsen beschikbaar kunnen stellen tegen een lagere huurprijs voor een afgebakende periode van vijf tot tien jaar. De gemeente Maastricht heeft bovendien ook leegstaande panden die wellicht geschikt zijn voor de vestiging van broedplaatsen en die onder dezelfde voorwaarden beschikbaar kunnen worden gesteld. In de praktijk blijken de marktconforme huren immers een obstakel te zijn voor het slagen van de initiatieven. Daarvan maakt ook het Maastricht LAB gewag. Er is dus behoefte aan de ontwikkeling van leegstaande panden op een nieuwe manier. Een waardevermeerdering van de leegstaande panden kan ontstaan door de ontwikkeling van initiatieven die in die panden gehuisvest zijn. Het is daarnaast van belang om in de ontwikkeling naar een participerende samenleving ruimte te geven aan cultuur, aan startend ondernemerschap, aan studenten en culturele ondernemers en die men als burgers van Maastricht wil binden. Daarom dient GroenLinks samen met de Seniorenpartij Maastricht, de SP, de VVD en D66 een motie in. De fractie leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie GroenLinks broedplaatsbeleid

Verder is nog een aandachtspunt dat in de proeftuinen en de tenderregeling aandacht voor samenwerking moet zijn. Dat is de essentie van de nota. Daarom is GroenLinks het ook niet eens met de motie van de Partij van de Arbeid die ervoor pleit dat individuele kunstenaars een tender mogen aanvragen. GroenLinks denkt ook dat de makelaar daarin een goede rol kan spelen. Het past juist in de tijdgeest om die samenwerking tussen verschillende partijen vorm te geven. Het is ook belangrijk om te veel bureaucratie te voorkomen en er is ook nog maar weinig tijd tot eind 2017. GroenLinks stelt dan ook voor om dit op een



eenvoudige manier te organiseren. GroenLinks zal dit dan ook op de voet volgen. Het is voor Maastricht belangrijk dat het een succes wordt. Daarnaast vindt GroenLinks de motie PvdA innovatie cultuur vervolgproces niet nodig. Er zal namelijk altijd een evaluatie plaatsvinden. GroenLinks neemt net zoals de SP aan dat de gemeenteraad hierbij wordt meegenomen.

GroenLinks vindt dan ook dat deze nota steun verdient waardoor het culturele veld een impuls kan krijgen om voor te sorteren op de volgende cultuurperiode waarin relevantie, rolverdeling en ruimte voor experiment het cultuurklimaat in Maastricht versterken.

Partij Veilig Maastricht (Meese) stelt vast dat de meerderheid van de gemeenteraad 1 miljoen euro voor de innovatieagenda cultuur heeft gereserveerd. De fractie begrijpt dat het geld voor innovatie is bedoeld. Wat gebeurt echter met de bestaande stichtingen en verenigingen die niet of nauwelijks kunnen vernieuwen en die soms al zo ver zijn uitgekleed dat zij geen middelen meer hebben om te vernieuwen? Partij Veilig Maastricht waarschuwt voor een ernstig verlies van draagvlak in de samenleving. Het gaat alleen over vernieuwingen en attitudes, maar totaal niet over de bestaande cultuur. De fractie stelt daarom voor om eerst de bestaande stichtingen en verenigingen te ondersteunen. Dat is namelijk wat de bevolking van Maastricht wil. Ook wil de fractie benadrukken dat participeren en eigen kracht niet alleen voor burgers geldt. De troeteltijd met subsidies of tenders moet ook voor nieuwe initiatieven aan banden worden gelegd.

De **VVD** (Van de Wouw) merkt op dat de gemeenteraad vorig jaar het college heeft opgeroepen om invulling te geven aan de innovatieagenda cultuur en vooral het culturele veld en de burgers erbij te betrekken. Dat was dus een heel brede opdracht. Hieraan heeft het college nu heel goed invulling gegeven. Verder heeft het college ook iedereen bij de prioritering betrokken. Daaruit is veel input gekomen die moest worden teruggebracht naar het voorliggende raadsvoorstel. De VVD geeft hiervoor een compliment. De VVD heeft wel een paar aandachtspunten, die ook al door een aantal partijen zijn genoemd. Het doel is om een cultureel brandpunt te zijn en te blijven door innovatie in de sector te realiseren. Proeftuinen en experimenten vormen het startpunt voor innovatietrajecten. Maar pas als de uitkomsten van die innovatietrajecten worden geïmplementeerd in het culturele veld en dus blijvend zijn, is sprake van een geslaagde innovatie. De VVD vraagt daarom aan de wethouder om de gemeenteraad goed te informeren en veel aandacht te schenken aan de implementatie en de borging van de innovatietrajecten. De VVD vindt ook belangrijk dat een deel van het innovatiebudget wordt ingezet voor de ontwikkeling van een cultuurscan om de maatschappelijke waarde te meten. Er gaat immers 30 miljoen euro van de gemeentelijke begroting naar de kunst- en cultuursector. De VVD ziet de aandacht voor de maatschappelijke waarde ook uitgebreid terug in de stukken van de minister en de Raad van Cultuur. Onder de maatschappelijke waarde valt dan onder andere het publieksbereik en het ondernemerschap. De Maastrichtse instellingen die inspraak willen maken op de basisinfrastructuur 2017-2020 hebben hun plannen al moeten indienen met daarin hun visie en verantwoording over publieksbereik en ondernemerschap. De VVD vindt dit een goede zaak en ziet deze onderwerpen graag terugkomen in de cultuurscan voor alle culturele instellingen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt retorisch aan de voorzitter hoeveel fracties en hoeveel fractievoorzitters in de gemeenteraad zitten. De Maastrichtse Volkspartij stelt vast dat dit tien fracties en tien fractievoorzitters zijn. De wethouder heeft aangegeven niet te willen spreken met de twee eenmansfracties over het onderwerp cultuur. De Maastrichtse Volkspartij voelt zich daardoor bijna beledigd.

De fractie heeft veel contacten met veel verenigingen in het culturele veld. Zij baalden in het algemeen van het nieuwe fenomeen van de tenders. De verenigingen krijgen immers hun eigen begroting vaak niet rond, zoals de Maastrichtse Verkennersband en de Mastreechter Staar. Aan deze verenigingen is een vragenlijst voorgelegd met bijvoorbeeld de vraag hoeveel leden men heeft. Vervolgens werd gevraagd hoeveel leden in Maastricht wonen en hoeveel mensen naar de repetities komen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) vraagt hoeveel op de Mastreechter Staar is bezuinigd. De fractie vraagt hoe de Maastrichtse Volkspartij weet dat verenigingen op grond van het aantal leden wordt gekort. Het is immers een feit dat op de Mastreechter Staar niet is gekort.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) antwoordt dat bij de verenigingen de financiën onder druk staan. De culturele verenigingen ontvangen structureel minder geld.

GroenLinks (Passeniers) constateert dat de Maastrichtse Volkspartij zaken heeft gehoord. Een feit is echter dat op die amateurverenigingen nul euro is bezuinigd.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) deelt mee dat verenigingen nu iets nieuws moeten bedenken om in aanmerking te komen voor extra geld.

GroenLinks (Passeniers) merkt op dat de innovatieagenda cultuur vandaag wordt besproken. De verenigingen ontvangen hun normale subsidies en los daarvan kan men aan deze tender meedoen.



De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) antwoordt dat de verenigingen zwaar onder druk staan door de verminderde gemeentelijke subsidies.

De fractie vraagt zich ten aanzien van het stuk af waarmee men bezig is. Bij de discussie rondom MCH heeft iedereen immers al duidelijk gemaakt wat men wil en kan. Het is zonde om nu daarvoor weer een makelaar in te zetten. Bij de Timmerfabriek is bijvoorbeeld ook al veel aan vernieuwing ten aanzien van popmuziek gepleegd. De fractie wil de traditionele cultuurverenigingen echter blijven steunen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat innovatie bij deze bruisende stad past. In deze innovatieagenda is ook een belangrijke plaats ingeruimd voor het historische culturele erfgoed. De Liberale Partij Maastricht deelt ook de opvatting van de Maastrichtse Volkspartij over de culturele verenigingen die het water aan de lippen staat. De fractie wil echter ook graag een lans breken voor het culturele historische erfgoed. Dat is zelfs een van de vijf speerpunten en volgens de wethouder is het een bewezen feit dat het historische culturele erfgoed in de brede zin van het woord van grote waarde is voor zowel de inwoners als ook voor de aantrekkelijkheid van de stad, voor bezoekers en bedrijven. De Liberale Partij Maastricht heeft het behoud van het historische culturele erfgoed hoog in het vaandel staan en is daarom verheugd dat dit een van de vijf speerpunten is van deze innovatieagenda. Het baart echter zorgen dat het cultureel erfgoed niet zo veel heeft met innovatie. Het cultureel historische erfgoed heeft meer aan behoud en restauratie. De Liberale Partij Maastricht heeft daarom ook vragen gesteld over innovatie en het cultureel historische erfgoed. Hoe kan men kansrijk meedingen aan geld uit deze pot? De fractie vindt het antwoord niet helemaal duidelijk.

GroenLinks (Passeniers) vraagt of de Liberale Partij Maastricht met innovatie een gat in de muur bedoelt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat men dit zou kunnen bedenken. De fractie wil graag meedenken hoe men van het cultureel historische erfgoed ook een kansrijke kandidaat kan maken. De Liberale Partij Maastricht vraagt de wethouder om uitleg.

De **PvdA** (Barning) heeft de antwoorden op de vragen van de Liberale Partij Maastricht ook gelezen. Zegt de Liberale Partij Maastricht nu dat als het cultureel historische erfgoed bij deze impuls wordt meegenomen dit een prima voorstel is?

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) legt uit dat het behoud van het cultureel historische erfgoed een van de speerpunten is. Bij innovatie denkt men echter juist aan een vernieuwing.

De **PvdA** (Barning) stelt vast dat de Liberale Partij Maastricht dus tegen innovatie is en voor het behoud van het culturele historische erfgoed.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt ontkennend. De fractie heeft ook een van de amendementen van de PvdA gesteund. De Liberale Partij Maastricht is tegen een regisseur en tegen een cultuurscan. Dit moet immers na al die jaren wel bekend zijn. De Liberale Partij Maastricht vraagt aan de wethouder hoe het cultureel historische erfgoed kansrijk bij deze tender kan zijn.

Wethouder Damsma zal ingaan op een aantal vragen vanuit de stadsronde en zij zal verder het standpunt van het college over de amendementen en de moties toelichten. De wethouder zal daarna vooruitblikken. Het raadsvoorstel gaat niet over een nacht ijs. Sinds juni 2015 is immers uitvoerig geconsulteerd, geluisterd, gebrainstormd en aangepast. De wethouder verwijst naar de uitgebreide lijst bij het raadsvoorstel van de deelnemende initiatieven en instellingen die input hebben geleverd. In het bijzonder heeft het college de feedback vanuit de laatste stadsronde ter harte genomen waaronder over de proeftuinen. In totaal zijn nu 10 proeftuinen concreet benoemd en evenwichtig verdeeld in het raadsvoorstel. De regisseur is nu ook door de makelaar vervangen, die op uitdrukkelijk verzoek van het culturele veld uit de cultuurwereld zelf moet komen. Verder is het begrip innovatie en de voorziene impuls ook scherper geformuleerd.

Het college verwacht:

1. collectieve initiatieven die de cultuurdisciplines zelf vernieuwen,
2. collectieve initiatieven die de impact en de zichtbaarheid van de cultuurproductie op en in de samenleving bevorderen,
3. collectieve initiatieven die de internationale positionering van Maastricht als cultureel brandpunt verder zullen versterken.

De **PvdA** (Barning) vraagt wat de wethouder precies onder de makelaarsfunctie verstaat en waar de verschillen zitten met de regisseur. Waarom kan dit niet vanuit het ambtelijke apparaat worden gedaan?

Wethouder Damsma antwoordt dat uit de stadsrondes is gebleken dat een tussenpersoon nodig is die een verbinder is. Een regisseur ziet echter toe dat zaken worden uitgevoerd.

Verder geeft de wethouder aan dat de effecten van innovatie niet kunnen worden afgedwongen. De condities om innovatie te stimuleren heeft men echter wel zelf in de hand. Daarvoor dient de gekozen



aanpak met proeftuinen en de open tenderregeling en het meten van de impact. Daarom wordt ook gezocht naar een makelaar die bruggen moet bouwen en verbindingen moet leggen.

Het college geeft verder een positief stemadvies over het amendement van de Seniorenpartij Maastricht over de inrichting en de budgetten van de tenderregeling. Het grootste deel van de beschikbare middelen moet in de tender landen. Door de middelen voor het meten en het wegen van effecten separaat te labelen houdt men ook de vinger aan de pols en kan men vergelijkingen maken. Het college geeft ook een positief stemadvies over de motie van GroenLinks over een integraal broedplaatsbeleid. Dit past binnen de geformuleerde ambitie over de proeftuinen en brengt deze ambitie in relatie met stadsontwikkeling en talentontwikkeling. In de kaderbrief van het voorjaar zal het college het resultaat van het in de motie gevraagde huiswerk opleveren.

De **PvdA** (Barning) staat in beginsel ook positief tegenover de motie van GroenLinks. De PvdA vraagt aan de wethouder of en hoe deze motie uitvoerbaar is. Men zit immers al krap in geld en menskracht voor het kunst- en cultuurveld.

Wethouder Damsma antwoordt dat GroenLinks voorbeelden geeft van mogelijkheden. Het college zal onderzoeken of dit kansen biedt. In de kaderbrief van het voorjaar zal het college het gevraagde huiswerk opleveren.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dit een vreemde gang van zaken. De vragen moeten eerst door de wethouder worden beantwoord voordat de wethouder ingaat op de amendementen en de moties. Dit is immers een plenair debat.

Wethouder Damsma zal op de vragen nog terugkomen.

De **PvdA** (Barning) vraagt aan de wethouder om aan te scherpen hoe de motie wordt uitgevoerd zonder dat hiervoor extra geld uit de cultuurbegroting wordt gebruikt. Dit moet immers binnen de bestaande kaders gebeuren. Wie gaat dit onderzoek doen?

Wethouder Damsma zal deze opdracht goed bekijken. Als de motie een meerderheid krijgt, zal het college deze opdracht verder uitdiepen.

Verder geeft de wethouder over het amendement van het CDA en de PvdA over de regie aan dat bij de beantwoording van de vragen het college reeds heeft aangegeven waarom voor een makelaar vanuit het veld wordt gekozen en niet voor een ambtenaar. Het culturele veld heeft hierom zelf gevraagd en het college vertrouwt erop dat de krachten uit het veld te mobiliseren zijn voor deze uitdaging. De makelaarsfunctie kan overigens ook door een collectief of een team van initiatiefnemers tot stand komen. In de beantwoording van de vragen van de Liberale Partij Maastricht heeft het college ook toegelicht dat het inzetten van een interne ambtenaar extra overheadkosten met zich meebrengt.

In antwoord op de motie van de PvdA over initiatieven van individuen geeft de wethouder aan dat zelfstandige ondernemers of individuele kunstenaars in dit raadsvoorstel reeds de ruimte krijgen om mee te dingen naar de tendermiddelen. De vraag van de PvdA is daarom overbodig. Voor zzp'ers geldt echter ook wat voor alle initiatieven geldt. Enkel collectieve voorstellen van ten minste twee initiatiefnemers of stakeholders samen komen in aanmerking komen voor een aanvraag.

De **PvdA** (Barning) vraagt vanwege de tijdsdruk om een verbreding mogelijk te maken waardoor ook een individu een aanvraag kan indienen. De PvdA begrijpt niet dat de wethouder dit niet wil. Dit biedt waarschijnlijk meer mogelijkheden voor innovatie.

Wethouder Damsma vindt dat men dan niet innoveert en dan zal niets veranderen. De makelaar heeft ook de taak om het individu te helpen om goede stakeholders te vinden. Het is belangrijk om de innovatie op gang te brengen. De wethouder vindt het belangrijk dat gezamenlijk aanvragen worden ingediend. Iedereen is welkom.

GroenLinks (Passeniers) vraagt of de PvdA erkent dat de makelaar ook een spilfunctie heeft.

De **PvdA** (Barning) wil geen makelaar, maar de regeling juist openstellen voor individuen. Er is bovendien ook meer geld in de regeling als er geen makelaar is.

GroenLinks (Passeniers) vindt dat de individuele kunstenaar door de makelaar juist meer gelegenheid krijgt om een goede mix te maken.

Wethouder Damsma deelt ten aanzien van de motie van de PvdA innovatie cultuur en het vervolgproces mee dat in het raadsvoorstel nu de beleidsmatige en de budgettaire kaders worden vastgesteld. Het vaststellen van de tenderregeling behoort echter tot de bevoegdheid van het college. De raad wordt als eerste geïnformeerd over de precieze uitwerking van de tenderregeling en na de vaststelling door het college zal het college de gemeenteraad ook actief blijven informeren over de voortgang van de uitvoering in 2016 en 2017 van de innovatieagenda.



De **PvdA** (Barning) vindt dat de wethouder de motie dan ook kan overnemen. Verder heeft de PvdA niets gehoord over het derde punt, de evaluatie. De PvdA hoopt dat de wethouder de mening deelt dat innovatie zonder evaluatie uiteindelijk tot heel weinig kan leiden.

Wethouder Damsma antwoordt dat de evaluatie er zeker zal komen. Het proces is echter een bevoegdheid van het college. De gemeenteraad wordt hierbij wel meegenomen.

De **PvdA** (Barning) begrijpt niet waarom de wethouder de vraag vanuit de motie niet kan toezeggen. De SP heeft hiervan immers ook gewag gemaakt.

De **SP** (Gunther) antwoordt dat de wethouder de gemeenteraad meeneemt. Daarmee is de motie overbodig.

De **PvdA** (Barning) vindt het ontraden van de motie een te zware reactie van het college.

Wethouder Damsma gaat vervolgens op de vragen in. In deze context wordt onder innovatie verstaan een vernieuwing in het proces, markt- of kunstuiting of een combinatie daarvan op cultureel gebied. Daarbij kan men denken aan een nieuwe wijze van samenwerking, het maken of aanbieden of creëren op een nieuwe plaats en van verschillende vormen van kunst of combinaties daarvan. Bijvoorbeeld twee bestaande culturele organisaties die samen iets heel nieuws bedenken en daarbij samen nieuwe initiatieven ontwikkelen en uitvoeren. Onder andere de Maastrichtse Volkspartij gaf verder aan dat het water tot aan de lippen staat bij de amateurs. De wethouder daagt hen echter juist uit om te zoeken naar slimme combinaties met het professionele veld om tot vernieuwing te komen.

Verder vindt de wethouder het raadstuk ook goed leesbaar. Daarnaast zal echter ook een folder worden gemaakt die fysiek en digitaal beschikbaar wordt gesteld om iedereen uit te dagen om van de tenderregeling gebruik te maken. De gemeente zal ook een mix van de gemeentelijke communicatiemiddelen inzetten en daarnaast ook alle deelnemers van de stadsrondes aanschrijven. Om het veld zo goed als mogelijk te verbinden en de samenwerking te stimuleren, helpt het als er een procesbegeleider komt die vanuit deskundigheid de nodige verbindingen kan leggen. Dit moet in de vorm van een makelaar. Het geld dat daaraan wordt besteed zal ook dubbel en dwars renderen.

Ten aanzien van de bezuinigingen van circa 0.5 miljoen euro merkt de wethouder op dat inderdaad per saldo minder geld beschikbaar is voor kunst en cultuur in Maastricht. De wethouder vindt dan ook deze extra 1 miljoen euro een belangrijke impuls en de wethouder wil graag dat het effect maximaal beklijft. Het kunstveld heeft verder ook aangegeven te waarderen dat dit collectief (meer dan één) moet gebeuren. De lat ligt dus niet onbereikbaar hoog. Samen bereikt men echter meer. Uiteraard zal het college ook nauwgezet afstemmen en volgen hoe het proces verloopt en tot welke resultaten dit leidt. De integrale aanpak van alle velden inclusief economie en ruimte vindt de wethouder ook heel waardevol. De wethouder wil graag een overkoepelende aanpak nastreven. Uiteraard zijn de bestaande verenigingen ook heel waardevol voor Maastricht. Het college wil de bestaande verenigingen juist stimuleren om elkaar op te zoeken om samen nieuwe dingen te bedenken. De wethouder wil de bestaande verenigingen ook niet onderschatten. Zij kunnen heel goed nieuwe initiatieven ontwikkelen.

De **Partij Veilig Maastricht** (Meese) merkt op dat de bestaande verenigingen zoals de Verkennersband en de Gevelstenen Stichting zeer uitgeput zijn.

Wethouder Damsma antwoordt dat het hele amateurveld buiten beschouwing is gebleven.

GroenLinks (Passeniers) merkt op dat de bestaande verenigingen te maken hebben met een terugloop van leden waardoor de subsidies teruglopen.

Wethouder Damsma antwoordt bevestigend. De gemeenteraad heeft echter ook de subsidievoorwaarden rondom de cultuur- en amateurkunsten bepaald. Daarin wordt bijvoorbeeld duidelijk bepaald of de leden van buiten Maastricht of Maastricht komen.

De **Partij Veilig Maastricht** (Meese) heeft een vraag aan GroenLinks over de broedplaats. Jesse Passeniers staat op hetzelfde adres ingeschreven als de heer Passeniers. Volgens de wethouder is dit een integrale aanpak die heel waardevol is. De fractie vindt dit vreemd en vraagt uitleg.

GroenLinks (Passeniers) antwoordt dat Jesse Passeniers zijn zoon is die componist is en die zijn bedrijf op dit adres heeft ingeschreven. Dat heeft niets met de broedplaats te maken.

In antwoord op de vraag van de Liberale Partij Maastricht verwijst **wethouder Damsma** vervolgens naar de antwoorden die hierover al zijn verstrekt. Daarnaast is het zo dat historische elementen juist tot verrassende en waardevolle vernieuwing kunnen leiden. De wethouder verwijst daarbij naar de stad Maastricht die op kwalitatieve wijze is gerestaureerd waardoor Maastricht omhoog is gestuwd in de ranglijst van steden waar men graag woont, werkt en verblijft.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat het historische culturele erfgoed het meeste gebaat is bij restauratie en behoud. De voorbeelden die de wethouder geeft betreffen echter rondleidingen en het



maken van apps of een website. Het punt is dat cultureel erfgoed 'ergens' bij gebaat moet zijn. Als men dit laat vervallen, blijft niets over.

Wethouder Damsma antwoordt dat het historische culturele erfgoed niet alleen stenen zijn. Maastricht is toonaangevend in hoe men daarmee omgaat, ook internationaal. De informatievoorziening moet voor iedereen bereikbaar zijn, ook voor jongeren.

In antwoord op de PvdA geeft de wethouder vervolgens aan dat ook de afdelingen stadsontwikkeling en ruimtelijke ordening worden betrokken. Dit vindt in een projectgroep plaats.

De **PvdA** (Barning) herhaalt de vraag over de structurele subsidieregeling voor het BIS die tot 2020 loopt. Wat betekent dit voor initiatieven die straks geen onderdeel uitmaken van het BIS?

Wethouder Damsma zal deze vraag in de tweede termijn beantwoorden.

De **PvdA** (Barning) vindt het wel een beetje vreemd dat de wethouder geen beeld van de toekomst van het kunst- en cultuurveld in Maastricht heeft.

De voorzitter vraagt of alle vragen nu zijn beantwoord.

Het **CDA** (Janssen) herhaalt de vraag over innovatie.

Wethouder Damsma heeft de definitie van innovatie uitgesproken.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt waarom de twee eenmansfracties niet voor een gesprek bij de wethouder zijn uitgenodigd.

Wethouder Damsma antwoordt dat zij alle fracties voor de werkgroep heeft uitgenodigd. De wethouder weet niet goed op welke uitnodiging de Maastrichtse Volkspartij doelt. Wethouder Damsma is ook ervan overtuigd dat een goed en doordacht voorstel voorligt waarbij het culturele veld intensief is betrokken. Dit is een belangrijk moment en het is in de handen van de gemeenteraad om deze belangrijke stap te zetten.

Tweede termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) is tegen de moties van de PvdA. De gemeenteraad zal de vinger aan de pols houden en daarnaast zal na de looptijd van twee jaar worden geëvalueerd. De fractie vindt het belangrijk dat er een makelaar innovatie komt, mede omdat er onvoldoende capaciteit is bij de afdeling cultuur.

Het **CDA** (Janssen) is blij met de toezegging van de wethouder over de duidelijke briefing. De huidige tekst is immers voor veel mensen niet goed begrijpelijk. Is het een must om in aanmerking te komen voor geld dat een individu samenwerkt met het professionele veld? Wie gaat het onderzoek doen?

D66 (Mertens) merkt op dat de uitleg van de wethouder over de makelaar inderdaad meer aanspreekt. Innovatie is voor D66 alles wat met vernieuwing te maken heeft en dat men ook naar buiten treedt en naar anderen toegaat. De vraag is of de inwoners van Maastricht hieraan nog zo veel behoefte hebben. Dat is vervelend voor de bestaande verenigingen. De bedoeling van dit proces is om elkaar op te zoeken. D66 denkt dat het hebben van minder leden ook een rol speelt bij de problemen van de verenigingen. Verder is de toezegging van het college om de gemeenteraad mee te nemen in het proces en te evalueren voor D66 voldoende. Daarmee is de motie van de PvdA overbodig.

In reactie op de MV geeft de heer Mertens aan dat hij ook in de betreffende raads werkgroep zat en dat hij hiervoor ook een uitnodiging heeft ontvangen.

De **SP** (Gunther) steunt het amendement en de motie over de individuen van de Partij van de Arbeid niet. Verder is de motie over het vervolg van de tenderregeling ook overbodig omdat de gemeenteraad in het proces wordt meegenomen.

De **PvdA** (Barning) zal de motie van de coalitie steunen omdat dit inhoudelijk belangrijk is. De PvdA vindt dat het erop lijkt dat de oppositie niet in gesprek komt met de coalitie. De PvdA vraagt maar een paar toezeggingen en steunt verder in de kern het beleid. Het ontraden van de motie zet de verhoudingen onnodig op scherp. Dat is heel jammer.

De **SP** (Gunther) ziet dit niet zo. De SP vraagt zich af of moties om de moties moeten worden gemaakt.

De **PvdA** (Barning) vraagt in de motie om een evaluatie. De wethouder zal dit doen, maar ontraadt vervolgens de motie.

GroenLinks (Passeniers) had vandaag en twee weken geleden ook dezelfde indruk als de Partij van de Arbeid over coalitie en oppositie. GroenLinks is heel blij met de steun van de PvdA over het broedplaatsbeleid, maar daarvoor zijn wel heel veel gesprekken nodig geweest. De toenadering moet immers wel van twee kanten komen.



De **PvdA** (Barning) vraagt regelmatig om gesprekken die vervolgens niet plaatsvinden. De PvdA wordt dan vaak pas op het laatste moment betrokken waarbij vervolgens geen wijziging meer mogelijk is. Dat voelt niet als samenwerken. Bij de broedplaatsen heeft men elkaar inderdaad gevonden.

GroenLinks (Passeniers) vindt de gebruikte woorden heel belangrijk. Verder begrijpt GroenLinks de vraag van Partij Veilig Maastricht (Meese) niet. GroenLinks staat altijd open en wil graag eerst een-op-een vragen te beantwoorden zoals men dit ook heeft geleerd in het debat over integriteit voordat men dit politiek aan de orde stelt.

Partij Veilig Maastricht (Meese) antwoordt dat zij graag duidelijkheid wil. De fractie is voor de motie vervolproces, tegen het amendement van de Seniorenpartij, tegen het amendement van de PvdA en het CDA. Partij Veilig Maastricht is het namelijk oneens met het derde punt. Verder is Partij Veilig Maastricht tegen de motie van GroenLinks. De fractie is voor de tenderregeling van de PvdA.

De **VVD** (Van de Wouw) oppert het idee om de raadswerkwerkgroep cultuur voort te zetten en opnieuw uitnodigingen versturen. De werkgroep kan dan bespreken hoe dit moet worden geëvalueerd en bekijken wat belangrijk is.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) is over het antwoord en de bejegening van de wethouder zwaar teleurgesteld. Spreker heeft mails naar anderen gezien met uitnodigingen. Daarnaast is het nog veel erger dat de wethouder dit niet wil erkennen. Veel zaken worden ook niet benoemd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) sluit zich aan bij de woorden van de Maastrichtse Volkspartij. Deze tenderregeling is meer iets voor de andere vier speerpunten en niet iets voor het speerpunt cultureel historisch erfgoed. De Liberale Partij Maastricht zal echter toch voor het raadsvoorstel stemmen omdat de andere vier speerpunten belangrijk zijn. Het geld moet zo goed mogelijk worden besteed. Een cultuurscan hoeft echter niet. De Liberale Partij Maastricht steunt het amendement van het CDA en de rest ook niet.

In antwoord op het CDA geeft **wethouder Damsma** aan dat de samenwerking tussen een amateur en het professioneel veld geen must is om voor de tender in aanmerking te komen. De monitoring wordt een samenspel tussen de beleidsafdeling van de gemeente, de provincie Limburg, het Rijk, de universiteit en de onderzoeksinstellingen waarbij vooral de instellingen en de initiatieven zelf de input over publieksbereik, ondernemerschap en maatschappelijk effect aanreiken. Vanuit de beleidsafdeling wordt dit proces gecoördineerd.

In antwoord op de vraag van de PvdA geeft de wethouder vervolgens aan dat een eenmalige impuls inderdaad nooit in de plaats kan komen van een structurele subsidie. Daarom is het culturele veld ook uitgenodigd om naast de innovatie impuls in te schrijven op de cultuursubsidies voor de basisinfrastructuur. De gemeente wacht de voorstellen voor de periode 2017-2020 nu af (15 maart 2016). Men ziet daar nu al verbanden ontstaan die geïnspireerd zijn door de dynamiek van de innovatieagenda. De wethouder vindt dit het best mogelijk aanbod met de nu beschikbare middelen. De wethouder hoopt van harte dat de impuls beklijft en dat de structureel gesubsidieerde initiatieven de kleinere initiatieven ook durven te omarmen en te adopteren. Daar ligt een mooie kans.

De **PvdA** (Barning) wil graag weten hoe dit beklijft. Op 15 maart 2016 stopt immers de inschrijftermijn. Hoe wordt geborgd dat de nieuwe initiatieven niet verloren gaan?

Wethouder Damsma geeft aan dat gezamenlijk ervoor wordt gezorgd dat de aanvragen op tijd worden ingediend. Dat is de bandbreedte.

De **PvdA** (Barning) begrijpt dat er dus geen plan is hoe de innovatie wordt bestendigd. De vraag is hoe de wethouder dit ziet.

Wethouder Damsma antwoordt dat het gehele culturele veld voor het brandpunt nodig is. Om dit brandpunt te behouden heeft men vernieuwing en verandering nodig. De gemeente Maastricht is ook niet de enige die dit moet doen. Daarvoor is het gehele culturele veld nodig.

De **PvdA** (Barning) constateert dat dit geen antwoord op de vraag is. Dit kan misschien ook een onderwerp voor de raadswerkwerkgroep cultuur zijn. Hoe wordt innovatie bestendigd? De PvdA dankt de VVD (Van de Wouw) voor deze suggestie.

Wethouder Damsma onderschrijft dit van harte. De wethouder deelt verder mee dat iedereen hiervoor is uitgenodigd. De wethouder herkent zich ook niet in de grote woorden van de Maastrichtse Volkspartij. Iedereen is uitgenodigd om aan tafel te zitten.

De voorzitter gaat over tot stemming. Het amendement van de Seniorenpartij Maastricht wordt als eerste in stemming gebracht.



Amendement SPM innovatieagenda cultuur

Voor het amendement van de Seniorenpartij Maastricht stemmen de fracties van de Seniorenpartij Maastricht, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks en de VVD. Tegen het amendement stemmen de fracties van het CDA, Partij Veilig Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht. Het amendement is daarmee aangenomen.

Amendement CDA, PvdA kunst en cultuur regie

Voor het amendement van het CDA en de PvdA stemmen de fracties van het CDA, de PvdA en de Maastrichtse Volkspartij. Tegen het amendement stemmen de fracties van de Seniorenpartij Maastricht, D66, de SP, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, de VVD en de LPM. Het amendement is daarmee verworpen.

Motie GroenLinks broedplaatsbeleid

Voor de motie van GroenLinks stemmen de fracties van de Seniorenpartij Maastricht, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks en de VVD. Tegen de motie stemmen de fracties van het CDA, Partij Veilig Maastricht, Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht. De motie is daarmee overgenomen.

Motie PvdA innovatieagenda initiatieven van individuen

Voor de motie van de PvdA stemmen de fracties van het CDA, de PvdA, Partij Veilig Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht. Tegen de motie stemmen de fracties de Seniorenpartij Maastricht, D66, de SP, GroenLinks en de VVD. De motie is daarmee verworpen.

Motie PvdA innovatie cultuur vervolgproces

Voor de motie van de PvdA stemmen de fracties van het CDA, de PvdA, Partij Veilig Maastricht en de Maastrichtse Volkspartij. Tegen de motie stemmen de fracties van de Seniorenpartij Maastricht, D66, de SP, GroenLinks, de VVD en de Liberale Partij Maastricht. De motie is daarmee verworpen.

Raadsvoorstel Innovatieagenda kunst en cultuur (geamendeerd)

Voor het raadsvoorstel stemmen de fracties van de Seniorenpartij Maastricht, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks en de VVD. Tegen het raadsvoorstel stemmen de fracties van het CDA, Partij Veilig Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht. Het raadsvoorstel (154-2015) is daarmee aangenomen.

Het **CDA** (Heijnen) merkt ten aanzien van de uitnodiging van de wethouder op dat mevrouw Heijnen ook de uitnodiging van de wethouder heeft ontvangen. Het is spijtig dat de heer Hoen en mevrouw Nuyts niet waren uitgenodigd.

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft ook een persoonlijke uitnodiging van de wethouder ontvangen en zij heeft toen gezegd dat het een minachting van de raad is als de eenmansfracties (de heer Hoen en mevrouw Nuyts) niet worden uitgenodigd. Daarom is mevrouw Meese toen niet gegaan.

Schorsing 22.38-22.45 uur

6. Motie Seniorenpartij Maastricht regulering cannabisteelt

De plv. voorzitter (Bastiaens) nodigt de heer Erkens van de Seniorenpartij Maastricht uit om de motie toe te lichten.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Erckens) deelt mee dat de burgemeester in oktober 2015 haar visie heeft gepresenteerd over de aanpak van de drugsproblematiek in Maastricht. Over een aantal aspecten uit deze visie zal de gemeenteraad op een later tijdstip discussiëren. De Seniorenpartij Maastricht wil echter gezien het faillissement van het Nederlandse gedoogbeleid de aanpak van de drugsbestrijding nu op de internationale agenda's plaatsen. De door de VNG ingestelde bestuurlijke werkgroep modernisering drugsbeleid onder leiding van de Haarlemse burgemeester Bernt Schneiders heeft in het rapport het failliet van het gedogen en voor een cannabiswet gepleit. Deze werkgroep stelt voorop dat de aanpak van de problematiek rondom softdrugs een lokale zaak is, aangezien de problemen verschillen per gemeente en per regio. De oplossingen verschillen dan ook. Daarbij is essentieel dat een grote ondermijnende werking uitgaat van de cannabisproductie en -handel. Op het gebied van veiligheid komen vele gemeenten een heel eind via afspraken met de politie, de gemeentelijke handhaving en de coffeeshophouders behalve in de grensstreken, waaronder Maastricht. Daar trekken de coffeeshops enorme aantallen bezoekers. In zijn toespraak tijdens de raadsconferentie ondermijning meldde professor Hans Nelen dat de grensstreek van oudsher het domein is van de georganiseerde criminaliteit. De volksgezondheid en de ondermijning vormen



het echte probleem. Volgens de werkgroep is een nieuw beleidskader nodig zonder de beperkingen en de inconsistenties van het huidige beleid. Het drugsbeleid is een volksgezondheidsprobleem en moet uiteindelijk uit het strafrecht verdwijnen. De werkgroep Schneiders heeft een drietal scenario's bekeken en constateert dat het regelscenario het beste perspectief biedt om waar nodig een rem te zetten op de normalisering van het cannabisgebruik met een afname van overlast en onveiligheid in wijken en buurten. De werkgroep pleit dan ook voor ruimte voor lokale experimenten onder landelijke regie. Roepen om meer politie en meer geld voor de bestrijding van de drugsgelerateerde criminaliteit is volkomen achterhaald. Repressie lost het probleem niet uit op. Regulering van drugs is het enige winnende concept en dat bepleit onze burgemeester ook nadrukkelijk in haar visie. De gemeenteraad zal zeker nog uitgebreid spreken over allerlei belangrijke aspecten, maar het punt van regulering vraagt nu om daadkracht. Nederland is in de eerste helft van 2016 immers voorzitter van de EU. Als men dit op de agenda wil zetten, moet dat zo snel mogelijk gebeuren.

De **VVD** (Severijns) begrijpt de zorgen van de Seniorenpartij, maar vindt dit vooral een internationaal probleem dat internationaal opgelost moet worden. Dit onderwerp staat echter momenteel niet op de internationale agenda.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Erckens) acht de kans inderdaad klein dat dit op de Europese agenda komt te staan. Dit onderwerp komt echter ook over een paar maanden in de Tweede Kamer. Er bestaat nu echter een kleine kans mede door de druk van de werkgroep om dit op de EU-agenda te zetten.

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft nog niet zo lang geleden van de fractievoorzitter van de Seniorenpartij gehoord dat men een brand direct moet blussen en dat men dan niet moet vragen waardoor de brand is ontstaan. De fractie hoort echter nu niets over blussen en niets over de motie over het i-criterium. Het i-criterium veroorzaakt immers grote brand in de buitenwijken.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Erckens) antwoordt dat de gemeenteraad op een aantal aspecten later zeker terugkomt. De Seniorenpartij Maastricht zal dan ook reageren.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt deze motie erg voorbarig. Binnenkort wordt immers een hoorzitting georganiseerd om met de burgers in gesprek te gaan. Het probleem is bovendien niet de achterdeur, maar speelt juist in de buitenwijken. De fractie begrijpt niet waarom de Seniorenpartij Maastricht nu met deze motie komt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Erckens) ontkent de problemen in de buitenwijken niet. Dat is inderdaad een aandachtspunt en de fractie komt hierop nog uitgebreid terug.

Ook de aanpassing van het landelijke beleid kan niet worden uitgesteld. De fractie stelt voor dat de gemeenteraad de burgemeester steunt en voorstelt dat de burgemeester dit op landelijk niveau aankaart. Met de steun van de gemeenteraad is het voor de burgemeester ook gemakkelijker om nu andere burgemeesters in de grenssteek maar ook daarbuiten te bewegen om mee te doen. Verder is de fractie een voorstander van de daadwerkelijke invulling van de regionale programmatische aanpak van de ondermijnende criminaliteit om daadwerkelijk zicht te krijgen op wat in de praktijk gebeurt, onder andere met de bestuurlijke aanpak. De Seniorenpartij Maastricht leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie SPM regulering cannabisteelt

Eerste termijn

Het **CDA** (Heijnen) heeft circa twee jaar geleden aan een aantal sessies deelgenomen om onderwerpen op de agenda van het EU-voorzitterschap te krijgen. De resultaten daarvan zijn een half jaar geleden gepresenteerd. Dit voorstel is dus royaal laat. De fractie vindt ook dat de burgemeester niet met onhaalbare projecten op pad moet worden gestuurd. Het CDA wil ook meer Europese duidelijkheid afwachten voordat met proeftuinen kan worden gestart. Het CDA is dan ook tegen de motie.

D66 (Schoffeleers) geeft de Seniorenpartij een compliment voor het bijstellen van haar mening. D66 vindt dit ook maar een onderdeel, maar zal nu voor de motie stemmen.

De **SP** (Gunther) is ook blij met de motie van de Seniorenpartij om de achterdeur te gaan reguleren. Het regelen van de achterdeur is namelijk een eerste stap om tot een goed drugsbeleid te komen. De SP vindt dit echter wel wat te vroeg. De SP steunt echter wel de motie omdat de fractie een groot voorstander is van het reguleren van het drugsbeleid.

De **PvdA** (Van Ham) licht toe waarom de fractie de motie niet heeft meeondertekend, maar deze wel steunt. De PvdA geeft de Seniorenpartij een compliment voor het bijstellen van haar mening. Het signaal van de motie is prima, maar de timing is wel ongelukkig gekozen. De PvdA wil dit onderwerp in totaliteit bespreken en niet een aspect eruit lichten. Het argument van het EU-voorzitterschap is ook steeds minder relevant. Verder heeft de PvdA moeite met een aantal overwegingen, onder andere dat de overlast al dan



niet een gevolg is van het i-criterium of het beleid in zijn geheel en dat dit vermengd wordt met het reguleren van de achterdeur. Verder kan de fractie zich ook niet vinden in de uitspraken van de Seniorenpartij in het inleidende betoog. De PvdA is het echter eens met de opdracht van de motie om op regionaal niveau de regie in handen te nemen. De PvdA steunt daarom de motie.

GroenLinks (Krabbendam) heeft ook moeite met een aantal overwegingen, zoals de uitspraak dat het reguleren van de cannabisteelt in het kader de volksgezondheid de enige reële optie is.

Ten aanzien van het dictum merkt GroenLinks op dat het ook een contraproductief effect kan hebben als burgemeester Penn-te Strake dit bij premier Rutte ter sprake moet brengen. GroenLinks vraagt of de Seniorenpartij dit onderdeel echt wil handhaven. Hoe reëel is dit immers?

Verder wordt deze motie op een heel ontijdig moment voor de hoorzitting ingediend. Hier is eigenlijk sprake van cherry picking. De fractie vraagt uitleg waarom de Seniorenpartij nu toch op dit moment de motie indient, ook omdat het EU-voorzitterschap eigenlijk geen reëel verhaal is. Daarnaast is het heel goed dat de Seniorenpartij nu haar mening bijstelt. GroenLinks vindt dat het zwaartepunt van de motie in de drie bullets ligt en zal daarom toch de motie steunen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) wil ook de achterdeur regelen en vindt dit ook een prima signaal van de Seniorenpartij Maastricht. De fractie wil echter toch liever de conferentie afwachten. Deze motie is te vroeg en zegt niets over het i-criterium waardoor de overlast in de buitenwijken enorm is gestegen. De fractie stemt daarom tegen de motie.

De **VVD** (Severijns) stemt ook tegen de motie.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) merkt op dat de raad al heel lang worstelt met het probleem dat de achterdeur geregeld moet worden. De Maastrichtse Volkspartij vindt dat men het niet kan maken om de burgemeester met deze onmogelijke boodschap naar Den Haag te sturen. Bovendien wordt ook nog een breed debat met de Maastrichtse gemeenschap gevoerd. Door de invoering van het i-criterium komen nu 3.000 mensen minder per dag voor cannabis naar Maastricht. De Maastrichtse Volkspartij is dan ook blij met het i-criterium. Daarnaast is natuurlijk ook sprake van overlast. De fractie vindt ook dat de vraag over de achterdeur internationaal moet worden opgepakt. Daarnaast kan een gemeente ook nooit voldoen aan de kwaliteitseisen van cannabisteelt. Tegenwoordig ligt de kwaliteit van de cannabis ook heel dicht bij harddrugs. De overheid kan dus geen product maken dat aantrekkelijk is voor de verkoop. Bovendien veroorzaakt cannabis ook heel veel ellende en moet de overheid dit niet gaan kweken. De fractie vindt ook dat men niet de bevolking met deze motie voor de voeten kan lopen. Dat kan men politiek gezien niet maken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) had deze motie niet van de Seniorenpartij verwacht. De fractie vraagt of de Seniorenpartij nu afstand neemt van het i-criterium. De Liberale Partij Maastricht sluit zich ook aan bij de opvatting van de Maastrichtse Volkspartij dat cannabis tegenwoordig grenst aan harddrugs. De motie springt ook qua inhoud van de hak op de tak. Het reguleren van de cannabisteelt is nu opeens de oplossing voor de volksgezondheid. Schijnbaar is het gebruik van legale wiet gezond. Het regelen of sluiten van de achterdeur is volgens de Seniorenpartij de oplossing. In het politierapport van april 2013 wordt echter gewezen op de gevaren van het aantrekken van zware criminaliteit als men wiet gaat telen en wordt gewezen op het feit dat de teelt heel goed beveiligd moet worden. De SPM denkt echter niet aan de gevaren en de capaciteit. Wat is het antwoord van de Seniorenpartij hierop? De leden van de vereniging mogen dit ook niet aan derden verkopen. Het gaat echter om een heel dure handelswaar. Hoe wil de Seniorenpartij dit reguleren? Naast de drugsrunners wordt hiermee dus een nieuw fenomeen gecreëerd. Bovendien is het reguleren van de aanvoer naar de coffeeshops maar een fractie van het wiettaandeel. Immers maar ongeveer 10% van de cannabis gaat naar de coffeeshops. Dus 90% wordt buiten de coffeeshops om verhandeld en deze markt kan men niet aanpakken.

D66 (Schoffeleers) merkt per interruptie op dat het uiteindelijk gaat om de 4 punten van het dictum. De rest zijn de overwegingen. Bovendien heeft de LPM ook al vaker de vergadering al om 23.00 uur verlaten. De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het heel vreemd als men niet op de overwegingen van de motie mag ingaan. De fractie neemt de Seniorenpartij ook heel serieus en wil graag weten waarom de Seniorenpartij met deze motie is gekomen. De Seniorenpartij was immers altijd een voorstander van het i-criterium en tegen de cannabisteelt. De Seniorenpartij Maastricht breekt nu echter een lans voor de wietteelt.

De **pl. voorzitter** vraagt aan de LPM om te focussen.



Het **CDA** (Heijnen) deelt in dezen de opvatting van de Liberale Partij Maastricht over de interessante ontwikkeling van het standpunt van de Seniorenpartij Maastricht. De LPM mag daarover best meer duidelijkheid vragen.

GroenLinks (Krabbendam) wil de Liberale Partij Maastricht ook graag laten uitspreken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) neemt aan dat de vragen worden beantwoord. Vervolgens stelt de LPM vast dat de Seniorenpartij 10% van de wietteelt die via de coffeeshops gaat wil aanpakken. Is het instrument niet te zwaar? Is het kweken van wiet een toekomstige kerntaak van de gemeente? Moet diegene die het leiderschap heeft de wietteelt legaliseren? Moeten de Opiumwet en de VN-verdragen worden opgeheven zodat Maastricht de legale wietteelt van de grond krijgt? Wat bedoelt de Seniorenpartij?

De burgemeester kijkt vooral naar het dictum van de motie. Bij punt 1 tot en met 3 gaat het om het statement dat het gedoogbeleid failliet is en punt 4 gaat om de aanpak van de ondermijnende drugscriminaliteit. De burgemeester zegt op deze punten graag ja. De burgemeester heeft ook al eerder aangegeven dat het gedoogbeleid inderdaad failliet is. Dit beleid ondersteunt de criminaliteit en dat moet men niet willen. Verder heeft de burgemeester ook aangegeven dat er problemen zijn met Europese en internationale verdragen en dat het tijd wordt om samen met de betreffende landen daarover te spreken. Indertijd heeft de burgemeester ook gezegd dat de minister tijdens het voorzitterschap daarvan iets zou moeten zeggen. Nu is dit inderdaad bijna voorbij. In het dictum staat echter dat men dit in Europees verband moet bespreken. De burgemeester wil dit dan ook graag op een geschikt moment bespreken. Als de burgemeester de timing zelf kan bepalen, is dat geen probleem. Verder is het inderdaad een failliet beleid. Het is ook niet de bedoeling dat de overheid wiet gaat telen. Dat staat zo niet in de motie. Een social cannabisclub is iets anders. De burgemeester ondersteunt dit dan ook. Verder heeft de burgemeester de ondermijnende groepsriminaliteit in de regionale driehoek ook al geagendeerd en een werkgroep van burgemeesters met OM en politie is hiermee al aan de slag. De werkgroep komt in april weer bij elkaar. De burgemeester ondervindt in die zin steun van de motie.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt wat de burgemeester van het argument vindt dat men met deze boodschap de conferentie voor de voeten loopt.

De burgemeester ziet dit anders. De ondermijnende groepsriminaliteit staat immers niet ter discussie. Daarnaast is het andere punt dat het landelijke gedoogbeleid failliet is. Daarnaast worden andere terechte vragen in de hoorzitting behandeld. Dit laat echter onverlet dat het gedoogbeleid rondom softdrugs failliet is. De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) denkt dat de deskundigen hierover anders denken. De fractie gaat dan ook niet akkoord met het raadplegen van de bevolking. Men houdt de bevolking dan immers een worst voor en dat is niet eerlijk.

De burgemeester antwoordt dat het aan de gemeenteraad is om de zin van een hoorzitting te bepalen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de burgemeester dus de opdracht van het dictum aanneemt. De fractie vraagt meer uitleg en wil graag weten hoe de burgemeester de motie gaat uitvoeren. Verder moet de burgemeester dan ook over de handhaving nadenken. Heeft de burgemeester daarvoor voldoende capaciteit?

De plv. voorzitter vindt dat deze vraag aan de indiener moet worden gesteld.

De burgemeester antwoordt dat het heel goed mogelijk is om in EU-verband en internationaal te spreken over de cannabisproblematiek. Er zijn ook steeds meer landen die afwijken van de gesloten verdragen. De burgemeester ziet daar geen probleem. Verder is het experiment een experiment. Als men dit landelijk organiseert, zal hierin ook worden geïnvesteerd. De burgemeester kan nu de uitvoeringsvragen ook niet beantwoorden. De opdracht luidt om dit te bekijken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt aan wat het landelijke beleidskader moet worden aangepast.

De burgemeester antwoordt dat het huidige gedoogbeleid landelijk moet worden aangepast.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Erckens) stelt vast dat veel partijen hebben opgemerkt dat de timing verkeerd is. De fractie bestrijdt dit en vindt dat de opdracht breder moet worden gezien dan de EU-agenda. Het tweede punt van het dictum vraagt om forser in te zetten naar de minister. Het rapport van de burgemeester van Haarlem geeft dit ook aan. Daarin wordt ook nadrukkelijk geconstateerd dat dit voor de grensstreek een ongelofelijk probleem is en dat dit in Den Haag nog altijd niet is doorgedrongen. Het junkenpark van Maastricht was indertijd bijvoorbeeld ook een broedplaats van allerlei problemen en 90% van de junks kwam toen al uit het buitenland. Het grensstreekprobleem moet dus worden aangepakt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft indertijd het junkenpark verfoeid. Dat was een zwarte bladzijde uit de Maastrichtse geschiedenis.



GroenLinks (Krabbendam) merkt op dat de hoorzitting in april/mei plaatsvindt en dat daarna het debat in de raad wordt gevoerd. Kan men daarop niet wachten?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Erckens) antwoordt ontkennend. De Seniorenpartij nodigt de burgemeester uit om ook via de andere burgemeesters te proberen en om de andere raden zo ver te krijgen dit te ondersteunen. Verder heeft ook de Seniorenpartij Maastricht voortschrijdend inzicht.

De plv. voorzitter stelt vast dat de burgemeester een positief stemadvies geeft en dat zij de motie ook uitvoerbaar vindt.

Tweede termijn

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt het door laten gaan van de hoorzitting volksverlakkerij. Men is immers vals bezig als men een dergelijk wezenlijk onderdeel eruit haalt. De fractie zal dan aan de bevolking duidelijk maken dat het geen zin heeft om aan die hoorzitting mee te doen. De fractie vraagt om een hoofdelijke stemming.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt de beantwoording bedroevend en onvoldoende. In het dictum worden heel veel verwachtingen gewekt die absoluut niet waargemaakt kunnen worden. De Liberale Partij Maastricht zal de motie dan ook niet steunen.

De plv. voorzitter gaat nu over tot hoofdelijke stemming.

GroenLinks (Krabbendam) is niet overtuigd van het spoedeisende belang van de motie, maar zal toch voor de motie stemmen.

Motie SPM regulering cannabisteelt

Voor de motie van de Seniorenpartij Maastricht stemmen de leden Sabel, Schoffeleers, Steijns, Barendse, Barning, Bastiaens, Bonder, Erckens, Es Sadki, Eurlings, Pie Frijns, Ad Frijns, Godwin, Van der Gugten, Gunther, Van Haasen, Van Ham, Jongen, Kamal, Korsten, Krabbendam, Van Loo, Martens, Mertens, Nelissen en Passeniers. Tegen de motie stemmen de leden Severijns, Smeets, Van de Wouw, Geelen, Gorren, Heijnen, Hoen, Janssen, Limpens, Meese, Nuyts en Peeters. De motie is aangenomen met 26 stemmen voor en 12 stemmen tegen.

7. Hockeyveld kredietvotering

De voorzitter deelt vervolgens mee dat dit over de aanleg van het vierde hockeyveld gaat. Het is een voorstel ter uitvoering van het coalitieakkoord. Dit is samen met de betrokkenen tot stand gekomen. Er is geen stadsronde geweest en het onderwerp is vanavond in de raadsronde behandeld. Het is belangrijk vanavond een besluit te nemen, omdat anders het hockeyveld niet op tijd klaar is voor het nieuwe hockeyseizoen. De voorzitter gaat meteen over tot stemming.

Voor het raadsvoorstel stemmen de fracties van de Seniorenpartij Maastricht, het CDA, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, de VVD, De Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht. Het raadsvoorstel (16-2016) is daarmee unaniem aangenomen.

8. Motie LPM Reiniging binnenstad tijdens carnaval

De voorzitter deelt mee dat de Liberale Partij Maastricht een toelichting op de motie geeft. De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) geeft geen toelichting. De motie is immers duidelijk.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) is het eens met de inhoud van de motie, maar de motie is eigenlijk overbodig. Bij de kaderbrief worden de ambtenaren en het college ook vaak bedankt voor het verrichte werk.

Het **CDA** (Heijnen) merkt op dat de mensen inderdaad heel hard hebben gewerkt. Een compliment is zeker op zijn plaats, maar een motie is overbodig.

D66 (Schoffeleers) is ook trots op de mensen van de stadsreiniging, maar een motie is in dezen overbodig.

De **SP** (Gunther) heeft ook heel veel respect voor de mensen van de stadsreiniging, maar kan een motie niet steunen.



De **PvdA** (Bastiaens) geeft ook veel complimenten aan de mensen van de stadsreiniging. De uitvoering is echter aan het college.

GroenLinks (Passeniers) sluit zich bij de opvatting van de voorgaande fracties aan.

Partij Veilig Maastricht (Meese) stemt tegen, ondanks het feit dat het een sympathieke motie is.

De **VVD** (Severijns) merkt op dat ook andere mensen tijdens het carnaval hard werken, onder andere de politieagenten. De fractie vindt een motie overbodig en stemt tegen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) is ook blij met de geweldige inzet, maar de motie is daarvoor niet het juiste middel. Dit moet de gemeenteraad bij de begroting doen en daarnaast kan het college dit ook dagelijks doen. De fractie vraagt om de dank van de raad over te brengen maar kan de motie niet steunen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dit jammer. Deze motie is helaas in de tijd opgeschoven.

De voorzitter stelt vast dat de motie is verworpen. De voorzitter voegt toe dat de wethouder de complimenten zeker zal overbrengen.

De voorzitter wil nu overgaan naar het besloten gedeelte van de vergadering.

De **SP** (Gunther) verlaat de vergadering omdat de SP niet heeft deelgenomen aan de besloten vergadering.

Het **CDA** (Heijnen) deelt mee dat het CDA ook de vergadering verlaat.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) verlaat ook de vergadering.

De voorzitter sluit onder dankzegging het openbare gedeelte van de vergadering om 23.44 uur.



**Besloten Raadsvergadering
Dinsdag 8 maart 2016**

Te behandelen zaken:

9. Bekrchtiging geheimhouding informatie verstrekt op 23 februari 2016 (besloten vergadering)

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 28 leden van de raad. De dames Heijnen, Leers, Martens, Nuyts en Van Haasen, en de heren Bonder, Geelen, Gorren, Gunther, Janssen en Kamal zijn afwezig. Wethouder Van Grootheest is verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



9. Bekrachtiging geheimhouding informatie verstrekt op 23 februari 2016 (besloten vergadering)

De **PvdA** (Bastiaens) heeft een punt van orde. De aanleiding is dat het stuk niet mag worden verspreid. Het kan echter niet zo zijn dat sommige raadsleden zaken weten die andere raadsleden niet weten.

De griffier begrijpt de verwarring. Het is aan de raad om de reikwijdte te bepalen van de geheimhouding. De reikwijdte wordt met dit voorstel bepaald. Daarmee vervallen de eerste afspraken over geheimhouding. Het stuk vormt de aanleiding en niet de toepassing. Iedereen die aanwezig was bij de bijeenkomst of hier aanwezig is staat onder ede en moet zich houden aan de geheimhouding.

De voorzitter stelt vast dat nu het voorstel voorligt om de geheimhouding te bekrachtigen.

GroenLinks (Krabbendam) deelt mee dat drie fracties nu weg zijn. Zijn kunnen nu niet weten wat gedeeld is.

Ambtelijk wordt aangegeven dat deze fracties er geen weet van kunnen hebben.

De griffier antwoordt dat ieder raadslid de informatie niet mag delen. Het verslag komt de volgende keer ter bekrachtiging en daarin staat dan dat drie fracties te weten de SP, CDA, en de LPM afwezig zijn en geen kennis hebben van het verslag.

De griffier deelt het verslag vervolgens uit.

D66 (Jongen) verlaat om 23.53 uur de vergadering.

De griffier deelt mee dat deze besloten bijeenkomst voor de interpellatie over de tram was. De volgende keer zal de griffier ervoor zorgen dat de namen van de aanwezigen worden genoteerd en in het verslag worden opgenomen. De griffier zal de SP/Kamal schrappen uit het verslag als blijkt dat hij niet aanwezig was en vraagt toestemming om het verslag op dat punt indien nodig aan te passen. De toestemming wordt gegeven.

De griffier haalt vervolgens de verslagen weer op en de burgemeester stelt de beslispunten vast.

De voorzitter dankt en sluit onder dankzegging de besloten vergadering om 23.56 uur.